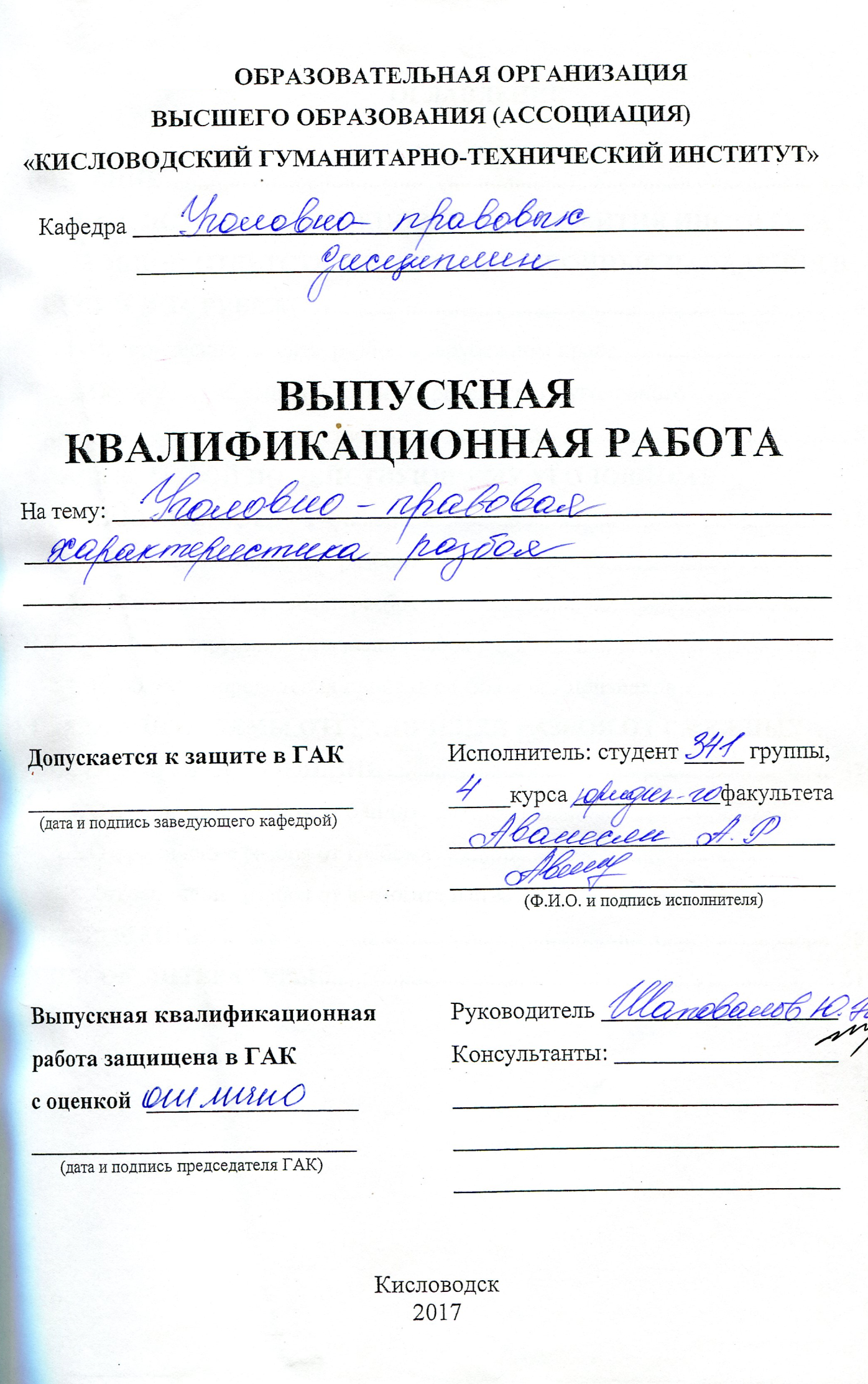
**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc469434047)

[ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙНЫЕ НАПАДЕНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ 6](#_Toc469434048)

[1.1. Исторические аспекты разбоя в зарубежном праве 6](#_Toc469434049)

[1.2. Исторические аспекты развития российского уголовного законодательства об ответственности за разбой 8](#_Toc469434050)

[ГЛАВА 2. РАЗБОЙ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ 15](#_Toc469434051)

[2.1. Объективные признаки разбоя 15](#_Toc469434052)

[2.2. Субъективные признаки разбоя 25](#_Toc469434053)

[2.3. Квалифицирующие признаки разбоя 28](#_Toc469434054)

[2.4. Проблемы определения понятия разбоя и его признаков 42](#_Toc469434055)

[ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 47](#_Toc469434056)

[3.1. Отграничение разбоя от бандитизма 47](#_Toc469434057)

[3.2. Отграничение разбоя от грабежа 51](#_Toc469434058)

[3.3. Отграничение разбоя от вымогательства 55](#_Toc469434059)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 58](#_Toc469434060)

[СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 61](#_Toc469434061)

# ВВЕДЕНИЕ

Вопросы противодействия преступным посягательствам встали в качестве основных для общества и государства практически с того времени, когда соответствующие деяния получили закрепление в правовых нормах в качестве преступных. С тех пор проблема борьбы с преступностью является одной из самых приоритетных в деятельности любого государственно организованного общества, независимо от географического расположения страны и уровня его исторического развития.

Острота проблемы преступности для современной России обусловлена достаточно высоким уровнем распространенности в нашем обществе данных негативных явлений, среди которых наряду с относительно новыми преступлениями, получившими закрепление в Уголовном кодексе Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (далее – УК РФ, УК), достаточно большое место занимают, так называемые, общеуголовные корыстные преступления, определяемые в теории уголовного права как преступные деяния, которые «совершаются по корыстным мотивам и в целях неосновательного обогащения за счет этого имущества, причем без использования субъектами своего служебного положения, не связаны с нарушением хозяйственных связей и отношений в сфере экономики»[[2]](#footnote-2). В число указанных преступлений входят тайные, открытые и обманные хищения, а также вымогательства и разбои.

Согласно данным ГИАЦ МВР РФ, в 2016 г. хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, грабежа и разбоя составили 44 % всех зарегистрированных преступлений. При этом совершено 871 тыс. краж, 61,5 тыс. грабежей и 11,4 тыс. разбоев[[3]](#footnote-3).

Среди указанных преступлений наибольшую общественную опасность представляют разбои. Это обусловлено как значительным удельным весом данных преступлений в общей структуре преступлений против собственности, так и повышенной общественной опасностью разбоя, связанным с двуобъектным составом данного преступления, включающим в себя не только отношения собственности, но и интересы личности – здоровье, телесную неприкосновенность, свободу, честь, достоинство человека. В связи с этим необходимо обратить особое внимание на правильную квалификацию преступных деяний, подпадающих под признаки разбоя.

Исследованию проблем, затрагиваемых в данной работе, были посвящены труды многих специалистов в области уголовного права, таких как А. Безверхов, А.И. Бойцов, С.А. Елисеев, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, Е.В. Никитин, А.А. Пинаев, А.И. Рарог, А.П. Севрюков, С.И. Сирота, С.В.Скляров, В.В. Хилюта и многих других, чьи работы послужили теоретической основой данной работы.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы заключается в анализе уголовно-правовых норм, определяющих запретительные диспозиции на совершение разбоя, а также практики их применения. Достижения поставленной цели предполагает решение следующих задач:

* изучение нормативной базы по рассматриваемой проблеме;
* анализ учебной и специальной литературы по исследуемым в работе вопросам;
* обобщение судебной практики по применению уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за разбои;
* отражение исторического развития уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за рабой;
* определение объективных и субъективных признаков состава разбоя;
* рассмотрение квалифицированных признаков разбойного нападения;
* изложение вопросов, связанных с отграничением разбоя от смежных составов преступлений.

Структура работы включает в себя введение, три главы основной части, содержащих девять параграфов, заключение и приложения, содержащие материалы судебной практики, полученные авторов в ходе прохождения преддипломной практики.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙНЫЕ НАПАДЕНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

## 1.1. Исторические аспекты разбоя в зарубежном праве

Древнейшие законодательные памятники Древнего Рима – Законы двенадцати таблиц не выделяли открытое и насильственное имущественное преступление из понятия воровства. При этом умышленное присвоение чужой движимой вещи с насилием против ее хозяина рассматривалось как гражданское правонарушение. Так, грабеж, rapina, по римскому праву долгое время считался частным деликтом и первоначально полностью охватывался понятием воровства, furtum. Под последним признавалось намеренное в целях получения выгоды присвоение себе или самой вещи, или даже пользование ею, либо владения. Таким образом, понятие furtum охватывало нарушение имущественных прав вообще и не совпадало с кражей в современном смысле, так как имело более широкое содержание и могло заключаться не только в тайном хищении чужого имущества, но и в таких имущественных нарушениях, которые по современному праву признаются присвоением, растратой или мошенничеством.

Впервые грабеж стал выделяться в качестве самостоятельного деликта при Сулле (138 – 78 гг. до н.э.) в эпоху гражданских войн. По деликту претора Теренция Лукулла в 76 г. до н.э. грабежом (rapina) признавалось всякое изъятие чужих вещей, совершаемое бандой деликвентов или с оружием в руках, которое наказывалось штрафом в четырехкратном размере стоимости отнятой вещи.

Что касается разбоя, то его общее понятие, по утверждению Ф.фон Листа, было неизвестно римскому праву[[4]](#footnote-4).

В древнегерманском праве открытые и насильственные захваты чужого имущества вначале влекли исключительно гражданско – правовые последствия. Только случаи тайного изъятия чужих вещей причислялись к особо коварным, свойственным общественно опасным лицам. Как свидетельствуют древнегерманские памятники права, среди немецких народов грабеж не считался каким – либо бесчестным или постыдным деянием и по этому основанию противопоставлялся воровству. Позднее, взгляд на грабеж изменился: он стал признаваться преступлением и по уровню общественной опасности был приравнен к краже. Воровство и грабеж влекли за собой одинаковые наказания, а в некоторых случаях воровство наказывалось строже, чем грабеж. По утверждению Л.С. Белогриц-Котляревского: «Из имущественных преступлений памятники больше всего останавливаются на краже, которая обыкновенно по наказуемости приравнивалась к грабежу, а по германским сводам строже каралась. Это последнее объясняется тем, что тайный хищник, в период поклонения физической силе, должен был считаться более позорным и опасным, чем явный; к тому же еще свежи были в это время традиции кровной мести, когда грабеж смешивался с доблестным захватом добычи у неприятеля»[[5]](#footnote-5).

Понятие разбоя как самостоятельного преступления было впервые разработано в средневековом германском праве, которое различало воровство как тайное имущественное преступление и разбой как открытое посягательство скорее на общественную безопасность. В германском праве рассматриваемого периода существовало два взгляда на разбой. Согласно одному из них, разбоем признавалось нападение на больших дорогах, другой вид – видел сущность разбоя в насилии над личность. Небезынтересно заметить: когда была установлена смертная казнь за разбой и воровство, первый наказывался «мечом» (отсечение головы виновного), а второй - повешиванием, то есть влекло более постыдную, позорную казнь.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, насильственные посягательства в имущественной сфере не признаются преступлениями древним правом. Так, разбой первоначально рассматривался как акт неприятельского нападения, военная агрессия, сопровождающиеся имущественными захватами, которыми считались достойными и славы, и уважения, и почета. Средневековым правом указанные посягательства оцениваются как нетяжкие имущественные нарушения, наказуемые наравне с ненасильственными преступлениями против собственности или даже влекущие за собой более мягкие меры ответственности. Так по данным исследования Н.И. Зибера в прошлом «одно из главных занятий киргизов была баранта, т.е. война между отдельными родами, заключавшаяся главным образом во взаимном отгоне скота. Это средство обогатиться считалось ни чуть не предосудительным, но воровство, т.е. тайная кража небольшого числа скота или имущества, осуждалось всегда весьма строго».[[7]](#footnote-7)

## 1.2. Исторические аспекты развития российского уголовного законодательства об ответственности за разбой

В древнерусском праве открытые и насильственные имущественные посягательства не предусматривали особых уголовных кар. Ни Русская Правда, ни другие памятники не знают ни грабежа, ни разбоя в современном значении этого слова. Видимо, в одних случаях открытое и насильственное хищение охватывалось понятием воровства, в других – признавалось ненаказуемым.

Так, ответственность за совершение одним или несколькими лицами насильственного завладения чужим имуществом предусматривалась в договоре 911 г., заключенного князем Олегом с Византией.

Псковская судная грамота (XIV-XV вв.) упоминает разбой, грабеж и наход, которые также, как и татьба, были подсудны княжескому суду. При этом в связи с краткостью постановлений не представляется возможным сказать, какие именно деяния обозначались данными терминами, однако следуя дореволюционным российским юристам, можно высказать предположение, что данными терминами законодателем в средние века были обозначены различные случаи насильственного похищения чужого имущества. Следует обратить внимание на санкции за разбой в их сравнении с санкциями за другие преступления. Так, разбой наказывался штрафом в 9 гривен, в то время как государственная измена, конокрадство, церковная кража наказывались смертной казнью. Данное обстоятельство объяснимо с позиции социально-нравственных представлений той эпохи, когда физическая сила выступала основой жизни представителей практически всех сословий, в связи с чем ее использование при завладении имуществом не расценивалось как представляющее значительную общественную опасность по сравнению с тайным хищением, когда потерпевший не имел возможности также путем использования физической силы отстоять свое право на похищаемое имущество[[8]](#footnote-8).

Если феодальная юстиция рассматривала разбой как преступление против личности, то в Судебнике 1497 г. стремившееся к централизации российское государство отнесло разбой к имущественным преступлениям.

Судебник 1550 г. уже разграничивает грабеж и разбой: грабеж представляется в виде открытого похищения вещи, а разбой - как насильственное хищение. Наказание за данные преступления обусловливалось не столько характером совершенного деяния, сколько особенностями личности виновного, его социальной принадлежностью[[9]](#footnote-9).

В XVI в. разбой понимался как насильственное завладение чужим имуществом, совершенное в виде промысла, как правило, шайкой преступников, сопряженное с убийством, причинением вреда здоровью, поджогом. Губная Белозерская грамота 1539 г. отмечает: «...у вас в тех ваших волостях многие села и деревни разбойники разбивают, и животы ваши грабят, и села и деревни жгут и на дорогах многих людей грабят и разбивают, и убивают многих людей до смерти...»[[10]](#footnote-10).

Соборное Уложение 1649 г. в главе XXI «О разбойных и о татиных делах» определяет подведомственность дел о разбое Разбойному приказу, описывает составы грабежа и разбоя, а также проводит разграничение между вооруженным и невооруженным человеком. Юридический состав разбоя предполагал наличие корыстной цели и представлял собой открытое нападение на чужое имущество. При этом разбой мог быть совершен и без причинения смерти потерпевшему. Уложение 1649 г. разграничивало простой и квалифицированный составы разбоя. Простой состав включал в себя в качестве признаков объективной стороны нападение без причинения смерти потерпевшему, а квалифицированный состав заключался в совершении разбоя впервые, однако связанный с причинением смерти, поджогом двора или хлебных запасов, а также повторный разбой, что влекло наказание в виде смертной казни, в то время как простой разбой наказывался лишением правого уха, заключением в тюрьму на три года с конфискацией имущества, а также последующими каторжными работами.

В период становления в России абсолютной монархии важную роль в становлении отечественного уголовного законодательства сыграл изданный Петром I Артикул воинский 1715 г., глава 21 которого называлась «О зажигании, грабительстве и воровстве» и предусматривала составы имущественных преступлений, влекущие достаточно жесткие санкции. Грабеж определялся как явное похищение чужого имущества, совершенное путем вооруженного насилия или без него[[11]](#footnote-11). Разбой отдельно не выделялся, однако признавался особо опасным преступлением[[12]](#footnote-12).

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. разбой стало рассматривать как имущественное преступление, а не как посягательство на личность. Разбой наряду с кражей, мошенничеством и грабежом был отнесен к похищению чужого имущества[[13]](#footnote-13). Разбой был определен в Уложении как «всякое на кого либо, для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием, или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством или покушением на оное, или же нанесением увечья, ран, побоев или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здравия или свободы лица, или лиц, подвергших нападению».

Уложением были определены отдельные виды разбоя, в том числе: разбой, соединенный с убийством или покушением на него, ограблением почты или транспорта, с зажигательством или покушением на него; совершенный в уединенном месте, в церкви; на улице, на дороге, в открытом море, в пристани, на озере, реке и канале; по предварительному сговору группой лиц или шайкой; с оружием; связанный с нападением на дом или иное обитаемое здание или целое поселение.

Существенные изменения состав разбоя претерпел в Уголовном Уложении 1903 г., где он признавался как «всякое на кого-либо для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное».

К разбою в Уголовном Уложении было отнесено «похищение чужого движимого имущества, с целью присвоения, посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы» (ст. 589).

В советский период первый кодифицированный акт уголовного законодательства, УК РСФСР 1922 г., разбой определял разбой как «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем». Необходимо отметить, что, в отличие от грабежа, предмет преступления обозначался как имущество, а не как чужое имущество, вследствие чего разбоем могла признаваться и нападение, имеющее целью завладеть своим собственным имуществом, находившимся в чужом владении. Такой признак объективной стороны, как открытое нападение, в законе не раскрывался, однако степень насилия должна была быть таковой, что оно угрожало смертью или увечьем.

В формулировке разбоя, содержащейся в УК РСФСР 1926 г., уже содержится указание на чужое имущество как предмет преступления, а также вместо цели похищения указана цель завладения чужим имуществом.

В 1932 г. Закон «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» был провозглашен приоритет защиты социалистической собственности, который обеспечивался применением самых суровых санкций, в том числе и смертной казни, за посягательства на социалистическую собственность независимо от смягчающих обстоятельств и без учета обстоятельств крайней необходимости. Данным законом впервые было введено понятие хищения, которым охватывались все виды криминальных посягательств на социалистическое имущество, однако само определение хищения и его признаков закон не содержал.

Указами Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан» дифференцировалась ответственность за посягательства, с одной стороны, на социалистическую собственность, а с другой стороны, на личную собственность, При этом в рамках социалистической собственности были выделены государственная и общественная собственность.

В соответствии с данными нормативными актами разбоем признавались любые действия виновного, которые были направлены на завладение личным имуществом граждан, были соединены с насилием, как опасным, так и не опасным для жизни и здоровья. Наказание за совершение простого разбоя предусматривалось в виде лишения свободы на срок от 10 до 15 лет с конфискацией имущества, а разбой в отношении государственного имущества предусматривал наказание в виде лишения свободы на срок до 25 лет. Необходимо отметить, что с принятием данных Указов исчез состав грабежа. При этом открытое завладение чужим имуществом без применения насилия относилось к краже, а с применением насилия – было отнесено к разбою.

В УК РСФСР 1960 г. было восстановлено деление хищения имущества на такие формы как кража, грабеж и разбой, отнеся к нему нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого. При этом посягательства на социалистическую и личную собственность граждан были помещены в разные главы Особенной части, и первые из них обеспечивались более суровыми санкциями.

В качестве квалифицированных составов разбоя УК РСФСР 1960 г. предусматривал разбой, совершенный по предварительному сговору группой лиц; с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия; с причинением тяжких телесных повреждений; лицом, ранее совершившим разбой или бандитизм; с проникновением в жилище; в помещение или иное хранилище; с целью завладения имуществом в крупных размерах; организованной группой; особо опасным рецидивистом.

В соответствии с изменениями, внесенными в последний советский Уголовный кодекс Федеральным законом РФ от 1 августа 1994 г., за посягательства в отношении всех форм собственности была установлена одинаковая ответственность.

УК РФ 1996 г. определил разбой как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». В целом конструкция разбоя не претерпела существенных изменений по сравнению с прежним советским законодательством.

Изложенное позволяет подвести некоторые итоги. в различные времена ценятся люди разных качеств. Это обстоятельство находит отражение и в правосознании. В обществе, где на высшую ступень ценностей ставятся дерзость и физическая сила, нарушения чужих интересов, совершенные открыто или с применением насилия, являются социально терпимыми или, по крайней мере не вызывают большого общественного негодования.

В период действия Русской Правды и Судебника 1497 г. разбой понимался как любое имеющее корыстную направленность вооруженное нападение или убийств.

В соответствии с Судебником 1550 г. и Соборным Уложением 1649 г. разбоем признавались различные проявления завладения имуществом,

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. к разбою относится уже такое посягательство, которое сопряжено с применением насилия, опасного дли жизни, здоровья или свободы потерпевшего.

Для советского уголовного законодательства различных периодов характерным является обеспечение приоритета в охране государственной и других видов социалистической собственности и, соответственно, недооценка уголовно-правовой охраны личной (частной) собственности.

# ГЛАВА 2. РАЗБОЙ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

## 

## 2.1. Объективные признаки разбоя

Среди преступлений против собственности и среди форм хищения разбой является преступлением, имеющим наибольшую общественную опасность, что обусловливается, прежде всего, двухобъектным характером данного деяния, тем, что оно связано с насилием или с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

В качестве непосредственного объекта преступления выступает определенное благо, на которое преступное посягательство непосредственно направлено[[14]](#footnote-14). Вместе с тем одним и тем же преступным деянием может причиняться вред или создаваться угроза его причинения одновременно нескольким объектам, охраняемым уголовным законом, что обусловливает проблему дифференциации непосредственных объектов. В соответствии с классификацией, предложенной В.Я. Тацием, непосредственный объект принято подразделять на основной, дополнительный и непосредственный[[15]](#footnote-15). Как отмечает Е.А. Фролов: «Под основным объектом «следует понимать то общественное отношение, тот интерес, который законодатель, создавая данную норму, в первую очередь стремился поставить под охрану уголовного закона».[[16]](#footnote-16) Дополнительным непосредственным объектом, как указывал В.Я.Таций, выступают общественные отношения, которым всегда причиняется вред или создается угроза его, а под факультативным объектом следует понимать «такое общественное отношение, которое в иных случаях заслуживает самостоятельной уголовно-правовой охраны, однако при совершении данного преступления не обязательно может ставиться под угрозу причинения вреда".[[17]](#footnote-17)

В литературе высказывалось мнение о том, что основным объектом разбоя следует признавать общественную безопасность[[18]](#footnote-18).

По мнению М.Б. Гугучия среди объектов разбоя наиболее важным является личность, в связи с чем разбой должен относиться к преступлениям против личности, а отношения собственности должны выступать в качестве дополнительного объекта[[19]](#footnote-19). Однако данные взгляды не получили поддержки в научной литературе[[20]](#footnote-20).

Представляется, что основополагающая цель виновного при разбое представлена корыстью, обусловливающую общественно опасное поведение по завладению непосредственно чужим имуществом, в то время как насилие в отношении личности выступает средством завладения этим имуществом. В связи с этим основным непосредственным объектом разбоя все таки следует признать отношения собственности.

В теории гражданского права отношения собственности определяются как отношения принадлежности имущества определенному лицу, которое владеет, пользуется, распоряжается этим имуществом и обладает юридической возможностью воспрепятствовать любым третьим лицам совершать какие-либо действия, нарушающие его охраняемые законы интересы[[21]](#footnote-21).

Значительная часть исследователей определяет непосредственный объект хищений, в том числе и разбоя, как конкретные отношения собственности, т.е. отношения принадлежности имущества конкретному лицу[[22]](#footnote-22), или собственность конкретного физического или юридического лица[[23]](#footnote-23).

Говоря о видом объекте преступлений против собственности, непосредственном объекте всех хищений и основном непосредственном объекте разбоя, следует сказать, что посягательство по всех этих случаях причиняет вред или создает угрозу его причинения не только экономическим отношениям собственности, но и правомочиям собственника, т.е. праву собственности в субъективном смысле. Кроме того, исходя из определения хищения, содержащегося в Примечании 1 к ст. 158 УК РФ, вред может быть причинен не только собственнику, но и иному владельцу этого имущества. В связи с этим объектом рассматриваемых преступлений следует признать не только собственность и право собственности, в том числе конкретного лица, но и предусмотренное законом обладание имуществом на иных вещных правах.

В качестве дополнительного непосредственного объекта разбоя следует назвать охраняемые уголовным законом отношения, возникающие по поводу таких личных нематериальных благ, имеющих юридическое закрепление в виде, так называемых, естественных, прав, как жизнь и здоровье личности, человека. При этом включение разбоя в главу УК РФ, предусматривающую ответственность за преступления против собственности, как справедливо отмечают авторы комментария УК РФ, «не противоречит ст.2 Конституции РФ, согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и ст.2 УК РФ, которая в ряду объектов правовой защиты поставила охрану прав и свободу человека и гражданина на первое место».[[24]](#footnote-24)

Предметом рассматриваемых преступных посягательств обычно называют чужое имущество, воздействуя на которое виновным причиняется вред объекту[[25]](#footnote-25).

Сложность представляет само понятие имущество и его содержание. Согласно общепризнанной точке зрения результаты интеллектуальной деятельности в данное понятие не входят и, соответственно, не могут выступать предметом преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ[[26]](#footnote-26).

С.И. Улезько указывает: «Под предметом преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами гл. 21 УК РФ, следует понимать вещи и имущественные права, носящие как вещный, так и обязательственный характер, обладающие потребительской стоимостью»[[27]](#footnote-27).

В целом соглашаясь с данной позицией применительно ко всей группе преступлений против собственности, отметим, что имущественные права вряд ли могут выступать предметом разбоя. Такие предметы характерны для мошенничества и вымогательства. Полагаем, что предметом разбоя могут выступать именно вещи, причем как движимые, так и недвижимые, хотя материалов судебно-следственной практики о разбойных нападениях по поводу недвижимого имущества нами и не выявлено и, соответственно, данный вывод является умозрительным, хотя и возможным с теоретической точки зрения.

Имущество, являющееся предметом разбоя, также как и при любой форме хищения, должно обладать рядом признаков:

1. оно должно иметь определенную физическую форму

2. его экономическая ценность и вложение в это имущество человеческого труда, его объективной значимостью материального или духовного характера. При этом к имуществу следует отнести также деньги как всеобщий эквивалент и ценные бумаги, которые могут удостоверять какие-либо имущественные права.

3. имущество должно быть чужим для виновного, т.е. он не должен обладать в отношении этого имущества ни реальными, ни предполагаемыми правами.

С внешней стороны разбой характеризуется определенными признаками деяния, характеризующими объективную сторону данного состава преступления.

Диспозиция нормы, предусмотренной ст.162 УК РФ, дает возможность выделить следующие признаки объективной стороны состава разбоя:

1) нападение;

2) применение насилия, опасного для жизни или здоровья либо угроза применения такого насилия.

Законодатель не раскрывает понятия «нападение», в связи с чем в научной литературе ведется полемика по данному вопросу, а также по вопросу о соотношении понятий «нападение» и «насилие».

А.И. Рарог и Т.И. Нагаева определяют: «Нападение – это неспровоцированное внезапное агрессивно-насильственное воздействие на потерпевшего или на охраняемые уголовным законом объекты»[[28]](#footnote-28).

Некоторые исследователи отождествляют нападение и насилие. Так, Х.М. Ахметшин указывает: «Под нападением при разбое понимается внезапное для потерпевшего применение физического или психического насилия. Такое насилие может быть совершено открыто или скрытно (например, удар ножом сзади, выстрел из пистолета из укрытия и т.п.)»[[29]](#footnote-29).

Обращает на себя внимание, что в обоих приведенных определениях имеется указание на внезапность нападения. Вместе с тем Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 29 от 27 декабря 2002 г. разъяснил, что содеянное должно квалифицироваться как разбой, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние[[30]](#footnote-30). Представляется, что введение такого вещества в организм вряд ли может быть внезапным.

По мнению других авторов, нападение представляет собой само деяние, выступающее основным признаком объективной стороны состава преступления, а насилие – способ его совершения[[31]](#footnote-31).

Представляется более правильной позиция, высказанная Г.И. Чечелем и М.К. Алиевым, согласно которой нападение и насилие соотносятся как общее и частное. Насилие тесно связано с нападением и выступает его материальным выражением. Таким образом, насилие выступает как составная часть целого, т.е. нападения. Именно эта тесная взаимосвязь нападения и насилия образуют такое целостное преступление как разбой[[32]](#footnote-32).

Вопрос о характере примененного к потерпевшему при разбое насилия решается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Так, С. действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью совершения хищения чужого имущества, путем разбойного нападения, путем свободного доступа, прошел в помещение магазина, где С., осуществляя свой преступный умысел,  осознавая общественную опасность своих действий, желая и предвидя наступление общественно – опасных последствий, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, напал на продавца вышеуказанного магазина М. и потребовал от нее передачи ему всех имеющихся в магазине денежных средств и сигарет, после чего, с целью подавления воли к сопротивлению со стороны М., С., угрожая применением насилия опасного для жизни и здоровья, нанес один удар кулаком правой руки в область левого плеча М., тем самым, причинив последней телесное повреждение, выразившееся в ушибе левого плечевого сустава, не причинившее вред здоровью последней. М., реально воспринимая угрозы С., опасаясь за свою жизнь и здоровье, передала последнему полиэтиленовый пакет, в который С. стал складывать сигареты «Ротманс Деми», принадлежащие индивидуальному предпринимателю Ж., с целью их дальнейшего хищения. В это время, М., опасаясь применения к ней насилия, спасаясь бегством, покинула помещение магазина, а С., продолжая реализовывать свой преступный умысел, подойдя к кассе, похитил из нее денежные средства, принадлежащие индивидуальному предпринимателю Ж., после чего, с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению[[33]](#footnote-33).

Так, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.162 УК РФ, органами предварительного следствия обвинялся И., который 02.11.2014 года, примерно в 17 часов 00 минут, находясь на законных основаниях в домовладении у Б., действуя умышленно, с целью причинения ему средней тяжести вреда здоровью, на почве внезапно возникшего между ними словесного конфликта, нанес Б. не менее четырех ударов руками в область головы, причинив ему, согласно заключения эксперта  телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, закрытого перелома нижней челюсти в области угла слева, ушибов и ссадин головы, повлекшие причинение вреда здоровью средней тяжести, по признаку длительности его расстройства на срок свыше трех недель. После чего, воспользовавшись бессознательным состоянием Б., после его избиения, И., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения имущества у последнего, в присутствии постороннего лица – Ф., осознавая, что его действия, направленные на хищение имущества Б. стали явными и очевидными для Ф., присутствующего при этом и осознающего, что на его глазах совершается хищение имущества Б., из одежды - кармана брюк потерпевшего, открыто похитил деньги в сумме 370 руб. Затем, скрылся с похищенным с места совершения преступления и распорядился похищенными им денежными средствами по своему усмотрению, причинив Б. материальный ущерб на сумму 370 рублей.

Суд переквалифицировал действий И., поскольку, оценив представленные доказательства, установил, что телесные повреждения, повлекшие причинение Б. средней тяжести вреда здоровью по признаку длительности его расстройства на срок свыше трех недель были ему причинены И. не в связи с разбойным нападением с целью хищения его имущества, а в связи с возникшим словесным конфликтом между ними двумя, переросшим в драку. Умысел на хищение имущества Б. возник у И. после избиения им последнего и потери сознания Б.  С учетом изложенного, суд квалифицировал действия И. по ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья на срок свыше трёх недель и ч.1 ст.161 УК РФ - открытое хищение чужого имущества[[34]](#footnote-34).

Приговором Черкесского городского суда осуждены по ч. 2 ст.162 УК РФ Г. и Ч., деяния которых были квалифицированы исходя из способа, характера телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего, силы ударов. Выводы суда основываются на заключении судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у потерпевшего имеются травматические повреждения в виде множественных кровоподтеков лица, ссадины лица, ушибы носа с носовым кровотечением, травматического повреждения лицевого нерва слева, сотрясения головного мозга, которые повлекли за собой вред здоровью средней тяжести, по признаку длительного расстройства здоровья[[35]](#footnote-35).

Судебная практика расценивает как насилие также введение в организм потерпевшего против его воли или путем обмана с целью его приведения в бессознательное состояние сильнодействующего, ядовитого или одурманивающего вещества, опасного для жизни или здоровья.

Так, Р. и П. с целью завладения имуществом Б. приобрели шесть таблеток сильнодействующего вещества – «аминазина», о действии которого на организм человека они были осведомлены, растворили его и раствор добавили в бутылку с пивом. По приходу в квартиру потерпевшей, они употребили спиртные напитки, при этом указанное пиво употребила Б., после прихода которой в бессознательное состояние, Р. и П. похитили золотые изделия, видеоаппаратуру и другое имущество[[36]](#footnote-36).

Понятием разбоя охватывается не только физическое насилие, но и угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья. Действия виновного лишь тогда можно квалифицировать как разбой, если угроза была реальной и не оставляла сомнений у потерпевшего в том, что в случае сопротивления она будет приведена в исполнение. Если угроза не содержит действительной опасности для жизни или здоровья, а воспринимается таковой лишь потерпевшим, содеянное можнорассматриваться как разбой при условии, что виновный заведомо рассчитывал на ошибочное восприятие угрозы потерпевшим. В частности, Пленум Верховного Суда РФ указал, что в тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п[[37]](#footnote-37).

При разбое насилие (физическое и психическое) является средством завладения чужим имуществом и чаще всего предшествуем завладению. Вместе с тем разбой будет налицо и в тех случаях, когда насилие применяется в процессе изъятия имущества с целью его удержания. Если же виновный применяет насилие исключительно с целью скрыться от задержания, ответственность должна наступать не за разбой, а за кражу и соответствующее преступление против личности[[38]](#footnote-38).

При совершении разбоя насилие может иметь место не только в отношении собственника имущества, но и в отношении иных лиц, владеющих, ведающих или охраняющих имущество, а также в отношении посторонних лиц, которые оказались на месте преступления или пытались воспрепятствовать его совершению.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, характеризует разбой как специфическую форму хищения, которая не подпадает под определение, содержащееся в Примечании 1 к ст. 158 УК РФ. Если хищение представляет собой противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества, то разбой определяется в уголовном законе как нападение с целью хищения чужого имущества. Применяемое при разбойном нападении насилие выступает средством завладения чужим имуществом и обычно предшествует ему. Обеспечивая уголовно-правовую охрану неприкосновенности личности состав разбоя сконструирован законодателем как формальный, т.е. данное преступление считается оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, независимо от наступления негативных для потерпевшего имущественных последствий. В таком случае при совершении разбоя в генезисе преступного поведения является невозможной стадия покушения на преступление. Необходимо отметить, что в литературе высказывается мнение о необходимости законодательного конструирования разбоя как материального состава преступления[[39]](#footnote-39). Данная проблема будет освещена нами далее.

## 

## 2.2. Субъективные признаки разбоя

С субъективной стороны разбой характеризуется умышленной формой вины, причем в виде прямого умысла, содержание которого состоит в осознании виновным тех охраняемых уголовным законом ценностей, на которые происходит посягательство, в понимании виновным тех действий, посредством которых происходит причинение вреда этим ценностям и фактических обстоятельств, при которых происходит посягательство, а также в желании наступления этих последствий. При этом ответственность виновного определяется направленностью его умысла, а не теми последствиями, которые наступили фактически.

В качестве признаков субъективной стороны состава преступления, кроме вины, выступают также цель и мотив преступления.

Мотив определяется как внутренние побуждение человека к действию[[40]](#footnote-40). Так, К.Е. Игошев отмечает: «Мотив преступного поведения можно определить как сформировавшееся под влиянием социальной среды и жизненного опыта личности побуждение, которое является внутренней непосредственной причиной преступной деятельности и выражает отношение личности к тому, на что направлена преступная деятельность».[[41]](#footnote-41)

И.М. Тяжкова указывает: «Цель преступления - представление лица, совершающего преступление, о желаемом результате, к достижению которого оно стремится, совершая преступление.»[[42]](#footnote-42)

В отношении разбоя цель преступления, исходя из диспозиции нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 162 УК РФ, носит последовательно двойственный характер, т.е. преступление совершается с целью хищения, которое, в свою очередь, имеет корыстную цель. Полагаем, что основной целью в данном случае является корысть, которая в словаре В. Даля определяется как страсть к наживе, накопительству.[[43]](#footnote-43)

«С юридической точки зрения корысть – это стремление к материальному обогащению, выгоде, пользе, богатству за счет труда других людей»[[44]](#footnote-44).

В. Щепельков справедливо указывает, что в случае, когда мотив подменяет цель, то происходит «декриминализация деяния». При наличии корыстного мотива непременно есть и корыстная цель. В случае, когда у лица имеется корыстная цель, то не всегда при этом присутствуют корыстные побуждения[[45]](#footnote-45).

Состав хищения предполагает такой обязательный признак субъективной стороны как наличие корыстной цели, выражающейся в том, что субъект стремится к хозяйственному господству над чужим имуществом, предполагающим его возможность осуществлять владение, пользование и распоряжение этим имуществом. При этом в качестве мотивов хищения могут выступать самые различные интересы и побуждения, не имеющие корыстной окраски, например, месть[[46]](#footnote-46).

Обстоятельства, имеющие квалифицирующее значение, могут вменяться субъекту, только если они осознавались им.

При совершении разбоя возможен эксцесс исполнителя, когда предварительный сговор был направлен на совершение менее тяжкого преступления, но действия одного из соучастников вышли за рамки совместного умысла. В этом случае остальные соучастники будут нести ответственность за фактически совершенное ими деяние. Так, следствием действия Б. были квалифицированы по ч.3 ст.162 УК РФ, однако суд переквалифицировал его действия по п. «а, в, г» ст.161 УК РФ, т.к. совместный умысел обвиняемого и неустановленного следствием лица был направлен на тайное хищение, но в ходе совершения преступления неустановленное лицо применило нож к потерпевшим и совместно с обвиняемым применили к ним насилие, не опасное для жизни и здоровья[[47]](#footnote-47).

Субъектом разбоя могут быть любые вменяемое лицо, достигшие 14-летнего возраста.

Снижение возраста за разбой объясняется не только более высокой степенью общественной опасности данного преступления, которая обусловливается не только более опасным способом его совершения, но и его более широким распространением среди уголовно наказуемых деяний, которые совершаются подростками. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие различные хищения в составе банды, также подлежат ответственности лишь за те конкретные преступления, ответственность за которые наступает с 14-летнего возраста[[48]](#footnote-48).

Вменяемость – это юридическое понятие с психолого-правовым содержанием[[49]](#footnote-49), определяемое как способность лица по своему психическому состоянию сознавать во время совершения преступления фактический характер совершаемого деяния, его общественную опасность, и руководить им[[50]](#footnote-50).

## 2.3. Квалифицирующие признаки разбоя

В качестве квалифицирующих признаков разбоя выступают:

- совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору (ч.2 ст.162 УК РФ);

- совершение разбоя с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст.162 УК РФ);

- совершение разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст.162 УК РФ);

- совершение разбоя в крупном размере (ч. 3 ст.162 УК РФ);

- совершение разбоя организованной группой (ч. 4 ст.162 УК РФ);

- совершение разбоя в особо крупном размере (ч. 4 ст.162 УК РФ);

- совершение разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 4 ст.162 УК РФ).

Рассмотрение такого квалифицирующего признака разбоя, как совершение преступления при непосредственном участии двух или более лиц, значительно повышает общественную опасность содеянного, придавая ему новое качество. Совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору означает участие в нем двух или более лиц, которые обладают признаками субъекта данного преступления и сговор на совместное совершение разбоя имел место между ними до начала совершения действий, характеризуемых как признаки объективной стороны данного состава преступления.

Необходимо подчеркнуть, что все лица, совершающие преступление совместно, должны быть субъектами уголовного права с присущими им соответствующими признаками. Данный квалифицирующий признак отсутствует при, так называемом, объективно групповом преступлении, т.е. когда только одно лицо обладает признаками субъекта преступления, а другие – либо не достигли возраста уголовной ответственности, либо являются невменяемыми.

Так, О., узнав о том, что в квартире граждан К., где находились только малолетние дети, хранится охотничий карабин, предложил малолетнему М. совершить нападение на эту квартиру и завладеть оружием. Реализуя заранее обдуманный план, вооруженный ломиком О. и малолетний М. проникли в квартиру К. и, угрожая детям убийством, пытались вскрыть сейф, где хранилось оружие, однако сделать этого не сумели. После этого О. и М. сложили в сумку видеомагнитофон и другое принадлежащее потерпевшим имущество. Их действия были пресечены вошедшими на шум в квартиру соседями.

Не согласившись с доводами прокурора о необходимости квалификации действий О. как совершенных группой лиц по предварительному сговору, Президиум указал, что ответственность за совершение преступления по данному признаку возможна лишь тогда, когда в его совершении участвовали физические лица, достигшие возраста, установленного УК РФ. М. в связи с его малолетним возрастом не подлежал уголовной ответственности. Решение суда соответствует положениям ч. 2 ст. 33 УК РФ, установившей, что исполнителем признается лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста[[51]](#footnote-51).

Для вменения рассматриваемого квалифицирующего признака необходимо наличие простого соучастия, т.е., чтобы входящие в группу лица являлись соисполнителями. Сложное соучастие предполагает ответственность каждого из соучастников в соответствии с выполняемой им ролью – подстрекателя, пособника или организатора – и при квалификации их действий должна дополнительно указываться соответствующая часть ст. 33 УК РФ.

В отношении предварительности сговора необходимо отметить, что не имеет значения, какой промежуток времени прошел от сговора и до начала выполнения действий, образующих объективную сторону состава разбоя. Данный квалифицирующий признак отсутствует, когда сговор о совместном совершении разбоя возник после начала соответствующих действий, направленных на завладение чужим имуществом. В таком случае ответственность каждого из исполнителей будет наступать за непосредственно совершенные им общественно опасные деяния.

Квалифицирующим признаком, присущим только разбою, является применения оружия или предметов, используемых в качестве такового.

Оружие - устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов[[52]](#footnote-52). В зависимости от конструктивных признаков оружие подразделяется на холодное, огнестрельное, пневматическое, метательное, газовое и сигнальное. Рассматриваемый квалифицирующий признак должен вменяться при совершении разбоя с применением любого из этих видов оружия. Квалификация разбоя по ч.2 ст.162 УК РФ имеет место не только в случае применения самого оружия, но и предметов, используемых в качестве оружия, под которыми согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. следует понимать предметы, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья (перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.п.), а также предметы, предназначенные для временного поражения цели (например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми и раздражающими веществами). Указанные предметы могут быть приготовлены для совершения разбоя специально, либо могут оказаться у виновного случайно, либо могут находиться на месте совершения преступления и там использованы взявшим их виновным субъектом.

Характеристика содержания понятия «предметов, используемых в качестве оружия» связана с тем, что данные орудия преступления являются именно предметами, не являясь при этом оружием в собственном смысле этого слова, однако применение данных предметов связано с их использованием в качестве оружия[[53]](#footnote-53).

Так, Малокарачаевским районным судом по ч.2 ст.162 УК РФ был осужден Б., который умышленно, по предварительному сговору с Т. и двумя неустановленными лицами, в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия – ножа, предположительно находившегося у одного из неустановленных следствием лиц, и бейсбольной биты, имевшейся у Б., совершил разбойное нападение[[54]](#footnote-54).

Следует отметить, что с введением Федеральным законом «Об оружии» принципиально новых понятий так называемого нелетального оружия - газового, пневматического, сигнального, электрошоковых устройств, бесствольного огнестрельного оружия - появились предложения не считать их оружием, позволяющим квалифицировать деяния использующих их лиц как бандитизм или разбой[[55]](#footnote-55). При этом справедливо отмечается, что подобное ограничительное толкование понятия оружия противоречит содержанию Закона «Об оружии» и дефинициям соответствующих норм Уголовного кодекса. Выгодно оно только преступникам и явно не соответствует современному состоянию преступности вообще и вооруженной преступности в частности[[56]](#footnote-56). Одновременно с этим в указанном постановлении высший судебный орган допускает терминологичес­кую ошибку, именуя оружие «предметами, используемыми в качестве оружия». Правильнее было бы разъяснить, что все средства поражения, которые Закон «Об оружии» называет оружием, должны и судами признаваться оружием. В указанном постановлении также отмечено, что действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ (с применением предметом, используемых в качестве оружия).

Е.В. Благов указывает: «Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, означает приведение в действие их поражающих свойств»[[57]](#footnote-57). Согласно другой точки зрение, такое применение включает в себя как непосредственное приведение в действие их поражающих свойств, причинение вреда здоровью человека, так и угрозу их применения[[58]](#footnote-58).

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным дела о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений», указал, что «под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия»[[59]](#footnote-59).

В литературе указывается, что квалификация разбойных нападений должна исходить из именно такого широкого понимания рассматриваемого квалифицирующего признака[[60]](#footnote-60).

В случае демонстрации оружия виновным или в случае угрозы заведомо незаряженным или негодным оружием либо его имитацией без намерения применить их для причинения опасного для жизни или здоровья, содеянное подлежит квалификации по ч. 1 ст. 162 УК РФ либо по ст. 161 УК РФ в случае понимания потерпевшим факта угрозы ему имитацией оружия либо незаряженным или негодным оружием. Вменение признака, предусматривающего применение оружия необходимо доказать наличие у виновного оружия, которое он использовал при совершении разбойного нападения.

Так. Е., действуя умышленно, подошел к ранее незнакомому ему несовершеннолетнему С., и из корыстной заинтересованности, напал на последнего, потребовав передать ему мобильный телефон в кожаном чехле-книжка, однако получил отказ, выхватил данный телефон из рук потерпевшего и попытался скрыться с места совершения преступления. На попытку С. вернуть принадлежащий ему телефон, Е., приставил к голове С. используемый в качестве оружия, неустановленный следствием предмет, похожий на пистолет, со словами: «Вот что у меня есть!», и нанес один удар локтем в область лица, тем самым причинив телесные повреждения потерпевшему в виде: травматического отека мягких тканей и ссадины правой скуловой области, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной утраты общей трудоспособности, вследствие чего вреда здоровью потерпевшему не причинили. После совершения преступления, с места совершения преступления Е. скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению[[61]](#footnote-61).

Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, все участники совершенного преступления несут ответственность также по ч. 2 ст. 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

При совершении разбоя виновные нередко для применения насилия, опасного для жизни или здоровья, используют не только оружие, но и самые различные предметы. Преступники, будучи хорошо осведомлены о наказуемости самого факта ношения, хранения и изготовления оружия, при совершении разбоев, чтобы замаскировать свою преступную деятельность, часто применяют для совершения преступлений такие предметы, как сапожные, хозяйственные и перочинные ножи, топоры, шила, бритвы, которые, хотя и имеют хозяйственное назначение, но так же, как и предметы, предназначенные исключительно для поражения живой цели, могут причинить существенный вред здоровью потерпевшего. Именно поэтому применение при разбое таких предметов поставлено в один ряд с теми случаями, когда виновные используют при нападении оружие в собственном смысле слова[[62]](#footnote-62).

Представляется, что угроза с применением макетов оружия или иных предметов, внешне напоминающих оружие, способствует изъятию имущества и по степени воздействия на психику потерпевшего ничем не отличается от угрозы настоящим оружием. То же само можно отметить и в отношении иных используемых виновным предметов, которые, с точки зрения потерпевшего, угрожают его жизни или здоровью в конкретной ситуации.

Так, по делу С. суд расценил в качестве предмета, использованного как оружие, ремень, изготовленный из шелковой ткани. Виновный накинул его на шею потерпевшего и, когда последний потерял сознание, завладел его деньгами[[63]](#footnote-63). По делу Г. предметом, использованным в качестве оружия, был признан трикотажный шнур, которым виновный в ходе разбоя задушил потерпевшего, а затем похитил автомобиль[[64]](#footnote-64).

Указанные выше и подобные им предметы не обладают свойствами  
оружия, и поэтому соответствующая норма УК РФ требует уточнения. Анализируемый квалифицирующий признак в ч. 2 ст. 162 УК РФ может быть изложен в следующей редакции: «С применением оружия либо иных предметов, используемых для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья».

Совершение разбойного нападения с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, характеризуется повышенной общественной опасностью, т.к. в данном случае посягательство направлено в отношении имущества, сохраняемого собственником или иным владельцем особым способом. Кроме того, совершению данного преступления предшествует, как правило, предварительная разработка плана, продумывание деталей преступного поведения и значительный объем другой подготовительной деятельности.

В соответствии с примечанием 1 ст.139 УК РФ жилище представляет собой индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Согласно примечания 3 к ст.158 УК РФ под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях, а под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г указал, что под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует. Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами[[65]](#footnote-65).

Так, 17 декабря 2000 г. Скорлупин, имея умысел на разбойное нападение на Бобровскую в целях хищения ее имущества, по телефону договорился с ней о встрече в ее квартире. Когда Бобровская открыла дверь, Скорлупин проник в ее квартиру и нанес потерпевшей один удар ножом в живот, причинив тяжкий вред здоровью. Затем осужденный взял в спальне молоток и нанес им Бобровской не менее 18 ударов по голове, причинив тяжкий вред здоровью, от чего она скончалась. Совершив убийство, Скорлупин похитил из квартиры различное имущество потерпевшей и деньги на общую сумму 28 300 руб. Адвокат осужденного Скорлупина в надзорной жалобе, ссылаясь на то, что осужденный незаконно в квартиру потерпевшей не проникал, просил исключить указанный квалифицирующий признак разбоя и смягчить наказание. Президиум Верховного Суда РФ 26 июля 2006 г. удовлетворил жалобу адвоката частично и изменил судебные решения по следующим основаниям. Как видно из материалов дела, Скорлупин договорился с Бобровской по телефону о встрече с ней в ее квартире. Потерпевшая открыла осужденному дверь и сама впустила его в квартиру, где последний и совершил нападение и убийство. Обстоятельства содеянного Скорлупиным свидетельствуют о том, что он незаконно в квартиру потерпевшей не проникал. При таких данных указанный квалифицирующий признак подлежит исключению из приговора[[66]](#footnote-66).

В случае признания лица виновным в совершении разбоя путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим разбоя. Если лицо, совершая разбой, незаконно проникло в жилище, помещение либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах. Если в ходе совершения разбоя было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует, при наличии к тому оснований, дополнительно квалифицировать по ст. 167 УК РФ.

Более высокая степень общественной опасности хищений, совершаемых с незаконным проникновением в жилище, по сравнению с теми же формами хищений, которые совершаются с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, обусловлено тем, что в первом случае дополнительным объектом преступного посягательства выступает конституционно закрепленное право граждан на неприкосновенность в жилище. Необходимость обеспечения уголовно-правовой охраны совокупности объектов, на которые происходит посягательство в таких случаях, обусловливает целесообразность выделения способа совершения разбоя, связанного с незаконным проникновением в жилище, в качестве самостоятельного особого квалифицирующего признака разбоя, предусмотрев его в части четвертой ст. 162 УК РФ.

Крупный и особо крупный размер разбоя предусмотрен в виде квалифицирующего признака преступления. Согласно примечанию 4 к ст.158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей. Данные квалифицирующие признаки хищения отражают количественные и качественные характеристики его общественно опасных последствий: с одной стороны, они отражают, насколько глубоко нарушены отношения собственности, а с другой – какова величина причиненного реального ущерба.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г. указывает, что при определении размера похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов. При решении вопроса о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы либо по признаку «в крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы[[67]](#footnote-67).

При характеристике такого квалифицирующего признака как совершение разбоя организованной группой необходимо учитывать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г., в котором судам рекомендовано иметь в виду, что при квалификации кражи, грабежа или разбоя по признаку совершения хищения организованной группой совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Исходя из буквы закона, он предусматривает только два признака организованной группы, в том числе устойчивость группы, а также цель ее создания - совершение преступлений. В учебной литературе по уголовному праву отмечается явная недостаточность указанных в УК РФ признаков организованной группы для ее отграничения от иных преступных группы, указанных в законе[[68]](#footnote-68) Так, устойчивость характерна не только организованной группе, но и группе лиц с предварительным сговором, т.к. с момента сговора между членами такой группы и до совершения преступления всегда имеется некоторый временной период существования этой группы. Вместе с тем отличие между двумя этими группами по признаку устойчивости в том, что в отношении группы лиц по предварительному сговору нельзя говорить о полной сформированности этой группы и стабильности ее состава. В связи с этим В.Быков справедливо отмечает: «Устойчивость организованной группы как ее основной признак носит несколько иной характер: имеет место стабильность, постоянство ее состава, вхождение в группу новых членов затруднено, а к выходу кого-либо из группы остальные члены относятся резко отрицательно. Но самое главное отличие заключается в том, что совместная преступная деятельность рассчитана на длительное время».[[69]](#footnote-69)

В литературе предлагается также выделять такие признаки организованной группы, как выработка в группе норм поведения и ценностной ориентации, четко выраженная иерархическая структура, наличие лидера, наличие в группе функциональной структуры, ролевая дифференциация членов преступной группы, характер отношений в группе, порядок распределения доходов группы, существование в группе специального денежного фонда[[70]](#footnote-70). Следует отметить, что попытка толкования уголовно-правового понятия организованной группы через признаки криминологического характера представляется не совсем удачной.

В литературе проведено отграничение организованной преступной группы от обычной группы. Отличие проявляются в следующем:

Во-первых, для организованной группы характерны особенности выполнения преступления каждым отдельным участником. В них проявляются черты устойчивости. Группа характеризуется сплоченностью, соорганизованностью соучастников, направленной на достижение целей, которые поставили перед собой виновные, согласованностью их усилий, руководством одного или нескольких участников другими, наличием отработанного плана совершения одного или нескольких преступлений, активной реализацией планов объединения, разработкой способов совершения совместного посягательства, заранее продуманным, отработанным техническим распределением ролей, фактическим заранее обусловленным соучастниками выполнением действий, облегчающих совершение посягательства в будущем, намеренным созданием соучастниками благоприятных условий для последующего совершения преступлений, разработкой специальных внутригрупповых норм ее функционирования и т.п.

Во-вторых, непременным признаком организованной группы по действующему законодательству выступает предварительный сговор на осуществление ее деятельности, предполагающий техническое распределение функций и ролей в процессе осуществления одного или нескольких преступлений.

В-третьих, организованная группа характеризуется особенностями психического отношения соучастников к содеянному. Каждый участник должен сознавать, что он входит в устойчивую группу, участвует в выполнении части или всех взаимно согласованных действий и осуществляет совместно с другими соучастниками единое преступление при распределении ролей по заранее обусловленному плану[[71]](#footnote-71).

Необходимо отметить, что определенную позицию по рассматриваемому вопросу высказал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 декабря 2002 г., в котором указано: «В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на ч.4 ст. 33 УК РФ»[[72]](#footnote-72).

Совершение разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью имеет место в том случае, когда нападение с целью завладения имуществом было соединено с насилием, фактически повлекшим причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, признаки которых определены ч.1 ст.111 УК РФ, согласно которой тяжкий вред здоровью характеризуется как опасный для жизни человека, или повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившийся в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности[[73]](#footnote-73). При этом если в ходе разбойного нападения потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений - по п. «в» ч.4 ст. 162 и ч.4 ст. 111 УК РФ. Если же во время разбойного нападения лицо совершает убийство потерпевшего, содеянное им квалифицируется по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ.

В законе не оговаривается характер субъективного отношения виновного к факту причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Однако, очевидно, что речь идет об умышленном причинении такого вреда. При этом, если виновный действовал с прямым умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью, а фактически наступают менее опасные последствия, содеянное квалифицируется как покушение на разбой, предусмотренный п. «в» ч.4. ст.162 УК РФ[[74]](#footnote-74).

Следует также отметить, что при наличии в хищении нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями одной и той же статьи, содеянное квалифицируется лишь по той из частей, которая содержит более тяжкий квалифицирующий признак, при условии, что отсутствует реальная совокупность преступлений. При этом в описательной части соответствующих процессуальных документов должны быть отражены все иные имеющие значение квалифицирующих признаков обстоятельства, необходимые для избрания справедливой меры наказания в рамках указанной санкции.

## 2.4. Проблемы определения понятия разбоя и его признаков

Немало сложностей возникает у следственных органов и суда при квалификации деяний, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного ст.162 УК РФ «Разбой».

Прежде всего, неоднозначно решается сам вопрос об отнесении разбоя к числу хищений. Разбой сформулирован законодателем по типу формального состава, что, как правило, объясняется повышенной общественной опасностью данного деяния по сравнению с другими формами хищения и наличием дополнительного объекта в виде жизни и здоровья граждан. Вместе с тем разбой не подпадает под признаки хищения, сформулированные законодателем в Примечании 1 ст.158 УК РФ, что среди исследователей вызывает споры по вопросу, является ли разбой формой хищения или нет. Так, Н.А. Лопашенко относит разбой наряду с вымогательством (ст.163 УК РФ) и причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст.165 УК РФ) к корыстным посягательствам на собственность, не содержащим признаков хищения[[75]](#footnote-75).

Н.Г.Кадников[[76]](#footnote-76), З.А.Незнамова[[77]](#footnote-77), А.И. Рарог[[78]](#footnote-78), Севрюков А.П.[[79]](#footnote-79), Э.С.Тенчов[[80]](#footnote-80) прямо говорят о разбое как форме хищения.

Неоднозначную позицию по данному вопросу занимает С.М. Кочои, говоря о том, что объективная сторонаразбоя состоит не в хищении, а в нападении с применением насилия или с угрозой его применения[[81]](#footnote-81), и в то же время рассматривает разбой в составе других форм хищения.

П.В.Волошин определяет разбой как составное преступление, состоящее из двух разнородных преступлений: хищения чужого имущества и по­сягательства на жизнь или здоровье[[82]](#footnote-82).

Объективная сторона разбоя выражена законодателем как нападение с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Вместе с тем понятие нападение законодателем не определяется, а разъяснения высшей судебной инстанции касаются только характера насилия, применяемого при разбое[[83]](#footnote-83). Все это создает трудности при квалификации рассматриваемых преступлений, обусловленные отсутствием легального определения понятия нападения и в связи с этим невозможностью точно определить моменты начала и окончания такого нападения.

Доктринальное толкования и определения понятия нападения, как правило, связывает нападение в той или иной форме с насилием. В частности, С.И.Сирота под нападением при разбое предлагает понимать такое внезапное, неожиданное для потерпевшего насилие или угрозу применения насилия, которое по своему объективному характеру может причинить смерть или телесное повреждение, опасное для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению[[84]](#footnote-84).

Имеющаяся на сегодняшний день судебная практика достаточно широко определяет понятие нападение и вместе с тем не придает ему самостоятельного значения, что вызывает сомнение в целесообразности использования данного признака в конструкции разбоя. Несомненно, что законодатель изначально придавал разбою характер хищения, на что, в частности, может указывать наличие в первоначальной редакции УК РФ 1996 г. (до внесения в него изменений Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) в статьях, устанавливающих ответственность за кражу, мошенничество, присвоение растрату, грабеж и разбой, такого квалифицирующего признака как совершение деяния «лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство». При этом в Применении 4 ст.158 УК РФ прямо указывалось, что лицом, ранее судимым за хищение либо вымогательство, признается лицо, имеющее судимость за одно или несколько преступлений, предусмотренных статьями 158-164 УК РФ. Таким образом, к числу хищений однозначно относится и разбой, однако формальный характер состава разбоя не позволяет выявить в нем другие признаки хищения, указанные в Примечании 1 ст.158 УК РФ.

В связи с этим исключение из конструкции разбоя признака «нападение» и придание данному составу преступления характер материального позволит разрешить существующие в теории уголовного права споры относительно природы разбоя, исключит существующие в законодательстве противоречия и будет способствовать единообразному пониманию и применению соответствующих уголовно-правовых норм.

При таком решении вопроса разбой будет в полной мере характеризоваться как хищение и его отличительным признаком будет выступать характер насилия – опасного для жизни или здоровья, что будет выступать более четким разграничением между разбоем и покушением на грабеж.

Необходимо отметить, что выделение только насилия при разбое без указания на нападение на сегодняшний день имеется и в зарубежном уголовном законодательстве. Так, Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. определяет разбой как насилие либо угрозу применения насилия с целью непосредственного завладения имуществом[[85]](#footnote-85).

Можно также отметить постепенное направление деятельности отечественного законодательного по пути придания разбою характера материального состава. В первоначальной редакции ст.162 УК РФ в п. «б» ч.3 указывался признак «в целях завладения имуществом в крупном размере», что вполне соответствовало формальному характеру основного состава разбоя. В дальнейшем Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. в УК РФ были внесены существенные изменения, и указанный квалифицированный признак разбоя был трансформирован в разбой, совершенный в крупном размере. Одновременно статья 162 УК РФ была дополнена признаком «в целях завладения имуществом в особо крупном размере» (п. «б» ч.4). В результате в одной статье Кодекса появились и формальный, и материальный квалифицированный состав разбоя, что вызывало непонимание как среди практиков, так и среди ученых, которые обращали внимание на данное противоречие[[86]](#footnote-86). Законодателем была воспринята данная критика и Федеральным законом от 23 декабря 2010 года п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ были внесены изменения, в результате которых данная норма теперь предусматривает ответственность за рабой, совершенный в особо крупном размере. Таким образом, квалифицированные составы разбоя, как совершенного в крупном размере, так и в особо крупном размере, характеризуются как материальные, поскольку указывают на необходимые в данном случае наступившие в результате разбоя последствия в виде причинения ущерба, что соответствует общим признакам хищения. Вместе с тем осталось противоречие между основным составом разбоя, предусмотренным ч.1 ст.162 УК РФ и указанными квалифицированными составами, что будет продолжать создавать сложности при квалификации в практической следственно-судебной деятельности[[87]](#footnote-87).

Для разрешения указанного противоречия считаем необходимым сформулировать основной состав разбоя по типу материального, исключив из него указание на нападение как на обязательный признак данного преступления.

# ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ РАЗБОЯ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Назначение справедливого наказания должно основываться на правильной квалификации совершенного преступления в соответствии с нормами действующего уголовного законодательства. Правильная квалификация разбоя, в свою очередь, зависит от четкого уяснения правоприменителем основных различий данного преступления и смежных составов преступных деяний. В качестве смежных с разбоем составов преступлений выступают бандитизм (ст. 209 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ). Для того чтобы правильно квалифицировать совершенное посягательство, распознать в содеянном именно тот состав преступления, который имел место в действительности, необходимо четко представлять основные различия между смежными составами преступлений.

## 3.1. Отграничение разбоя от бандитизма

Наиболее близко по своим конструктивным признакам бандитизм стоит к вооруженному групповому разбою. Оба этих деяния сконструированы законодателем как преступления с усеченным составом, в связи с чем необходимо четко определить, какие именно признаки этих составов относятся к бандитизму, а какие - к разбою. Указанный вид разбоя и бандитизм характеризуются рядом схожих признаков, что вызывает сложность при их разграничении. В связи с этим некоторые исследователи предлагают признать, что разбой, совершенный организованной вооруженной группой, - это и есть бандитизм. Так Быков В. указывает, «что разграничить банду и вооруженную организованную группу, совершающие разбойные нападения, совершенно невозможно. Да в этом, на мой взгляд, и нет необходимости. Просто следует признать, что разбой, совершенный организованной и вооруженной группой, - это и есть бандитизм, что полностью соответствует ст.209 УК. Если разбой совершен при наличии таких квалифицирующих признаков, как применение оружия (п. «г» ч.2 ст.162 УК) и совершение организованной группой (п. «а» ч.3 ст.162 УК), то его следует квалифицировать как бандитизм. Предлагаемый подход позволит прекратить длительные дискуссии по этому вопросу и облегчит квалификацию указанных преступлений в следственной и судебной практике»[[88]](#footnote-88).

Вместе с тем не все так просто. Различия все же существуют, несмотря на утверждение В. Быкова об отсутствии конкуренции уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за бандитизм и вооруженный разбой, совершенный организованной группой. В данном случае имеют место разные составы преступления. Во-первых, оценивая ст.ст.162 и 209 УК, нельзя упускать из поля зрения содержание объектов посягательств. Разместив ст.162 УК в главе «Преступления против собственности», законодатель четко ограничил рамки применения нормы. Статья 209 УК размещена в главе «Преступления против общественной безопасности». Объект бандитизма иной - общественная безопасность. Во-вторых, то, что банда - разновидность сообщества, доказывается и размещением состава рядом со ст.210 УК. Последняя является общим составом для состава бандитизма. В-третьих, ч. 5 ст.35 УК четко оговаривает, что лицо, создавшее организованную группу или сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Закон связывает наличие преступного сообщества именно со статьями Особенной части УК, а не только со ст.210 УК, тем самым позволяя уточнить, что банда есть разновидность преступного сообщества, а не просто организованная группа[[89]](#footnote-89).

Для всех форм хищений, и в том числе для разбоя, характерен квалифицирующий признак - совершение преступления организованной группой. Ее понятие дается в ч.3 ст.35 УК: устойчивая группа, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений. Указав в п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», что «от иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями - совершение нападений на граждан и организации», высшая судебная инстанция в очередной раз подчеркнула, что банда - это также разновидность организованной группы, а не другой формы соучастия.

У бандитизма и квалифицированного разбоя присутствует еще один общий признак - вооруженность. Однако, несмотря на сходство двух составов в отношении оружия, между бандитизмом и вооруженным разбоем, совершенным организованной группой, имеется существенное различие.

Наличие оружия в банде - обязательный признак данного преступления. При этом имеется в виду оружие только в прямом смысле слова, т.е. предназначенное в соответствии с Законом РФ «Об оружии» для поражения живой или иной цели, подачи сигналов, а не любые предметы, используемые в качестве оружия. Состав разбоя может образовать и нападение с применением предметов, используемых в качестве оружия, если они предназначены или приспособлены членами группы для нападений на людей; имитации или негодного оружия[[90]](#footnote-90).

Законодатель связывает состав вооруженного разбоя с обязательным применением оружия при нападении, тогда как наличие состава бандитизма связывается лишь с наличием оружия хотя бы у одного из членов банды даже без его применения, если об этом было известно остальным участникам банды и они были готовы его применить.

Под применением оружия при совершении вооруженного разбоя следует понимать: причинение с его помощью легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью; использование его поражающих свойств, когда по причинам, не зависящим от воли виновного, реальный вред здоровью для потерпевшего не наступает; использование указанных предметов для психического насилия (демонстрация оружия). Если же имевшееся у преступников оружие не демонстрировалось вообще при совершении разбойного нападения, то состав, предусмотренный ч.2 ст.162 УК, отсутствует.

Различие в квалификации бандитизма и вооруженного разбоя заключается также в том, что поскольку бандитизм предполагает организацию вооруженной банды, то хранение и ношение оружия охватывается признаками состава, предусмотренного ст.209 УК, и дополнительной квалификации по ст.222 УК не требуется. Состав вооруженного разбоя включает в себя только применение оружия и не охватывает его незаконные приобретение, хранение, ношение, поэтому эти составы преступлений образуют реальную совокупность.

Одним из обязательных признаков и бандитизма, и разбоя, указанных в законе, является нападение, которое в п.6 ранее названного постановления Пленума Верховного Суда РФ определяется как «действие, направленное на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения». Иными словами, нападение можно представить как действие, состоящее из двух последовательных этапов: создание реальной опасности применения насилия и непосредственно насилие. Реальная возможность применения насилия и степень его опасности для потерпевшего могут оцениваться самим потерпевшим (в случае когда нападение носит открытый характер), а могут быть лишь объективно реальными, исходя из конкретной обстановки, независимо от того, осознавал ли этот факт потерпевший или нет. Действия должны быть направлены против жизни и здоровья потерпевшего. Сказанное в полной мере относится и к ст.162, и к ст.209 УК[[91]](#footnote-91).

Нападение при бандитизме может выражаться в разнообразных формах и совершаться по различным мотивам (месть, создание массовых беспорядков и т.д.), тогда как разбой совершается только с корыстным мотивом. Различается и статус нападения: в разбое оно - необходимый элемент объективной стороны, в бандитизме представляет собой цель создания банды, т.е. является, прежде всего, элементом субъективной стороны или необходимым элементом объективной стороны (участие в нападениях).

Разграничение между бандитизмом и разбоем, совершенным организованной группой с применением оружия, можно проводить и по субъекту преступления. Уголовной ответственности за бандитизм подлежат лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 16 лет. Лица, не достигшие этого возраста, в случае участия в банде подлежат уголовной ответственности за фактически содеянное (ч.2 ст.20 УК). В ч. 3 ст.209 УК установлена ответственность для лиц, являющихся организаторами, руководителями, участниками банды или участниками совершаемых ею нападений, если при этом имело место использование ими служебного положения. Иными словами, в ст.209 УК появился и специальный субъект. Субъект разбоя - общий (с 14 лет).

Бандитизм в отличие от разбоя считается оконченным преступлением с момента организации вооруженной банды, независимо от того, совершила ли она хотя бы одно нападение или нет. А факт участия в организованной группе, созданной для совершения разбоя, но еще не исполнившей ни одного нападения, следует рассматривать как приготовление к совершению разбоя.

## 3.2. Отграничение разбоя от грабежа

Необходимость в отграничении грабежа и разбоя возникает в тех случаях, когда открытое хищение имущества при грабеже сопряжено с применением насилия к потерпевшему. Именно насильственный способ посягательства на собственность обуславливает сходство этих преступлений. Как и разбой, грабеж, соединенный с применением насилия к потерпевшему, по мнению большинства авторов, представляет собой посягательство на два объекта – собственность и личность[[92]](#footnote-92).

Основное отличие насильственного грабежа от разбоя состоит в характере насилия, применяемого к потерпевшему. Разбой характеризируется насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, а насильственный грабеж предполагает воздействие, не представляющее опасное для жизни и здоровья потерпевшего.

Так, по приговору суда Т. и Г. осуждены по п. "а" ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 г.). Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела надзорную жалобу адвоката в защиту интересов Т., в которой он просил переквалифицировать его действия на грабеж, и изменила приговор по следующим основаниям. Обоснованность осуждения Т. и Г. за хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с применением насилия к потерпевшему подтверждена материалами дела. Так, потерпевший в ходе предварительного следствия и в судебном заседании последовательно и полно рассказывал об обстоятельствах совершения в отношении него действий, в частности о том, что 23 ноября 2001 г. осужденные сбили его с ног и, удерживая его, стали обыскивать карманы и завладели пятисотрублевой купюрой. Он стал оказывать сопротивление, но один из нападавших ударил его кулаком в лицо. В дальнейшем глаз у него затек, была рассечена бровь. Данные обстоятельства были подтверждены в судебном заседании результатами осмотра места происшествия с фототаблицами к нему, вещественными доказательствами, показаниями свидетелей, выводами судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у потерпевшего обнаружена ушибленная рана верхнего века правого глаза, кровоподтек правой орбитальной области, кровоизлияния в склеру правого глаза. Между тем характер примененного насилия, а также то, было ли оно опасным для жизни и здоровья потерпевшего, определяет квалификацию содеянного по п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, или по ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Продолжительность расстройства здоровья потерпевшего не указана в заключении; лист нетрудоспособности медицинским учреждением ему не выдавался, о чем он показал в судебном заседании. При таком положении, когда продолжительность расстройства здоровья потерпевшего не определена, с выводом о примененном в отношении него насилии, как опасном для жизни, а следовательно и с квалификацией действий осужденных как разбой, Судебная коллегия не согласилась. Состоявшиеся по делу судебные решения изменены, действия Т. переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ[[93]](#footnote-93).

Под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует понимать побои и иные насильственные действия, результатом которых было причинение легкого вреда, не повлекшего кратковременного расстройства здоровья (когда потерпевший находился на излечении не более 6 дней); ограничение свободы, введение в организм потерпевшего одурманивающих веществ, если они не опасны для жизни или здоровья[[94]](#footnote-94). Важно, чтобы указанные действия не повлекли причинения вреда здоровью и не создали опасности для его жизни и здоровья. Если насилие, примененное к потерпевшему, не было соединенное с опасностью для его жизни и здоровья, то содеянное следует рассматривать как грабеж, а не разбой.

Таким образом, максимальный вред, причиняемый потерпевшему при насильственном грабеже, может выразиться в легких телесных повреждениях, не повлекших кратковременного расстройства здоровья. Если же в результате примененного насилия потерпевшему причиняется более серьезный вред, ответственность должна наступать за разбой.

На практике возникают проблемы при установлении характера примененной к потерпевшему угрозе. В таких случаях сталкивается с ситуацией, когда вред реально не причинен, и речь идет о вреде вероятном, т.е. который в случае приведения виновным своей угрозы в исполнение мог быть причинен потерпевшему.

Разрешение вопроса в таких случаях должно основываться на основе учета всех юридически значимых обстоятельств дела (места и времени совершения хищения, обстановки совершения преступления, числа соучастников, особенностей и поражающих свойств предметов, которыми виновный угрожал потерпевшему, психологических особенностей, влияющих на субъективное восприятие высказанной угрозы потерпевшим и т. п.). В любом случае для квалификации деяния как разбой необходима доказанность факта того, что угроза была направлена на подавление воли потерпевшего и у виновного были намерения вызвать у потерпевшего осознание опасности для своего здоровья или жизни. Если это не доказано, то действует принцип: «все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого», и содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ как насильственный грабеж[[95]](#footnote-95).

Разграничение грабежа и разбоя можно провести также в зависимости от момента окончания соответствующих преступлений. Разбой с учетом его усеченного состава считается оконченным с момента осуществления насилия независимо от достижения цели завладения чужим имуществом, в то время как грабеж, состав которого сконструирован по типу материального, признается оконченным только с момента завладения преступником чужим имуществом, когда он получил реальную возможность использовать это имущество или распорядиться им.

Различный подход законодателя к определению момента окончания разбоя и грабежа обусловлен различной степенью значимости непосредственных объектов этих преступлений, связанных с личностью. При разбое преступник посягает на такие ценности личности, как жизнь и здоровье, в то время как при грабеже посягательство направлено на менее ценные блага – телесную неприкосновенность и свободу личности.

Следует также отметить возможность перерастания грабежа в разбой, когда потерпевший от хищения или посторонние лица оказывают сопротивление виновному, совершающему открытое хищение чужого имущества, а тот применяет в отношении этих лиц насилие, опасное для их жизни или здоровья, с целью удержания похищенного или с целью избежать ответственности

## 3.3. Отграничение разбоя от вымогательства

Весьма близок и сходен с разбоем по ряду признаков состав вымогательства. Под вымогательством (ст.163 УК РФ) понимается требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких[[96]](#footnote-96).

Сходство разбоя и вымогательства определяется тем, что оба преступления посягают одновременно и на собственность и на личность. Однако если при разбое посягательство на собственность осуществляется путем насильственного и противоправного завладения чужим имуществом, то при вымогательстве виновный может преследовать цель не только изъятия конкретной вещи или ценностей, но и получение права на вещь или же цель упрочить свои права на имущество, которым он уже обладает (переданное на хранение или отданное в долг)[[97]](#footnote-97). Таким образом, при вымогательстве посягательство может быть направлено на более широкую имущественную сферу, чем при разбое.

Отличается вымогательства от разбоя и по характеру воздействия и по способу его применения. Так, угроза при вымогательстве является более широким понятием по сравнению с угрозой, применяемой при разбое. Это обусловлено тем, что вымогатель может угрожать потерпевшему не только применением насилия, но и оглашением позорящих сведений или истреблением имущества. Однако, если состав разбоя всегда предполагает угрозу насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, то для вымогательства не имеет значения характер того вреда, которым преступник угрожает потерпевшему. Угроза насилием при вымогательстве может выразиться в "обещании" применить к потерпевшему любые меры физического воздействия – от побоев до лишения жизни.

Существенная особенность вымогательства по сравнению с разбоем состоит также и в том, что угроза насилием, заявленная вымогателем и реализация этой возможности в случае невыполнения требований всегда имеют разрыв во времени. Если при разбое психическое насилие представляет собой угрозу немедленной расправы над потерпевшим, то при вымогательстве виновный обещает привести угрозу в исполнение в будущем. Этот разрыв во времени между угрозой и ее реализацией делает вымогательство менее общественно опасным преступлением, чем разбой, так как создает потерпевшему возможность обратиться к органам власти и оградить себя от притязаний вымогателя[[98]](#footnote-98).

Так, Староминским районным народным судом Краснодарского края Хитров осужден по ч. 2 ст. 148 УК. Он признан виновным в том, что повторно и под угрозой убийства требовал передачи личного имущества у Медведева, Клименко, Левченко.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 6 мая 1993 г. удовлетворила протест, указав следующее.

Органами предварительного расследования Хитров обвинялся в том, что 6 июня 1992 г. в период между 16 и 17 час., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в парке напал на Медведева и, угрожая ножом, завладел его наручными часами. После этого он повторно на канале Староминского рыбхоза, с угрозой применения ножа, совершил разбойное нападение на Левченко и Клименко, завладев металлической цепочкой, кроссовками и импортными наручными часами. Как видно из показаний потерпевшего Медведева и свидетеля Донца, Хитров демонстрировал нож, угрожал убийством. Медведев реально воспринимал угрозы Хитрова и сразу же отдал ему часы, т. е. Хитров завладел имуществом Медведева одновременно с угрозой совершения в отношении него насильственных действий. У Левченко Хитров сорвал цепочку с шеи. Клименко и Левченко тотчас после угрозы Хитрова применить насилие отдали ему часы и кроссовки.

Однако этим обстоятельствам, свидетельствующим о том, что в действиях Хитрова усматриваются признаки более тяжкого преступления - разбоя, суд не дал надлежащей правовой оценки. Поэтому уголовное дело по обвинению Хитрова подлежит направлению на новое судебное рассмотрение[[99]](#footnote-99).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в условиях нестабильной экономической ситуации в России, достаточно высоким остается уровень криминальных проявлений. Среди них традиционно большой удельный вес занимают посягательства на собственность, среди которых разбои выделяются наибольшей степенью общественной опасности. Необходимость борьбы с этим уголовно наказуемым деянием обусловливает правильность применения уголовно-правовых норм, которые, в свою очередь, должны соответствовать объективным закономерностям функционирования и развития современного общества.

Основные выводы по вопросам, рассматриваемым в настоящей работе, могут быть сформулированы следующим образом:

1. Разбой характеризуется повышенной степенью общественной опасности по сравнению с другими преступлениями против собственности, предусмотренными главой 21 УК РФ, что обусловливается двуобъектным составом данного преступного посягательства, которое причиняет вред не только отношениям собственности, выступающим основным объектом разбоя, но и интересам личности – жизни, здоровью, телесной неприкосновенности, которые выступают дополнительным объектом рассматриваемого уголовно наказуемого деяния.

2. Разбой по своему определению не подпадает под признаки хищения, сформулированные законодателем в Примечании 1 ст.158 УК РФ, что среди исследователей вызывает споры по вопросу, является ли разбой формой хищения или нет. По своей объективной стороне разбой представляет собой нападение с применением или с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. Вместе с тем понятие нападение законодателем не определяется, а разъяснения высшей судебной инстанции касаются только характера насилия, применяемого при разбое. Все это создает трудности при квалификации рассматриваемых преступлений, обусловленные отсутствием легального определения понятия нападения. Имеющаяся на сегодняшний день судебная практика достаточно широко определяет понятие нападение и вместе с тем не придает ему самостоятельного значения, что вызывает сомнение в целесообразности использования данного признака в конструкции разбоя. В связи с этим исключение из конструкции разбоя признака «нападение» и придание данному составу преступления характер материального позволит разрешить существующие в теории уголовного права споры относительно природы разбоя, исключит существующие в законодательстве противоречия и будет способствовать единообразному пониманию и применению соответствующих уголовно-правовых норм. При таком решении вопроса разбой будет в полной мере характеризоваться как хищение, и его отличительным признаком будет выступать характер насилия – опасного для жизни или здоровья.

3. Исходя из того, что при квалификации разбоя базовым является законодательное определение понятия хищения, представляется возможным высказать предложения по совершенствованию данного понятия в части определения субъективной стороны хищения, а именно указанной законодателем корыстной цели данного преступления. Корысть представляет собой страсть к наживе, однако в тех случаях, когда виновный изымает чужое имущества для того, чтобы удовлетворить материальные потребности других лиц, далеко не всегда представляется возможным говорить о наличии корысти в таком поведении. Изложенное позволяет сделать вывод о целесообразности отказа от указания в определении понятия хищения корыстной цели, что в полной мере отвечало бы сложившейся правоприменительной практике и этимологическому понятию корысти. Вместо указанного признака представляется возможным включить в определение хищения, содержащееся в Примечании 1 к ст.158 УК РФ, такой признак, характеризующий субъективную сторону данного деяния, как «цель распоряжения чужим имуществом по усмотрению виновного».

4. Рассмотрение квалифицирующих признаков разбойного нападения позволяет утверждать, что угроза с применением макетов оружия или иных предметов, внешне напоминающих оружие, способствует изъятию имущества и по степени воздействия на психику потерпевшего ничем не отличается от угрозы настоящим оружием. То же само можно отметить и в отношении иных используемых виновным предметов, которые, с точки зрения потерпевшего, угрожают его жизни или здоровью в конкретной ситуации. Указанные выше и подобные им предметы не обладают свойствами оружия, и поэтому соответствующая норма УК РФ требует уточнения. В связи с этим анализируемый квалифицирующий признак в ч. 2 ст. 162 УК РФ может быть изложен в следующей редакции: «С применением оружия либо иных предметов, используемых для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья».

5. Целесообразно выделить в отдельный состав разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, поместив данный состав в части 4 ст.162 УК РФ.

# СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. М., 2017.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.

Уголовный кодекс Республики Беларусь. Мн., 1999.

1. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002.
2. Владимиров-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Территория будущего, 2005.
3. Гражданское право. Часть 1 / под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. СПб., 2013.
4. Гугучия М.Б. Ответственность за разбой по советскому уголовному законодательству. Сухуми, 1988.

Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., Т.2. 1994.

1. Дождев Д. Римское частное право. М.: Норма, 2016.

Елисеев С.А. Преступления против собственности по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. М., 1998.

Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Т. 1: учебник. М., 2016.

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2013.
2. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 1998.

Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования. М., 1998.

Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. М., 2007.

Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005.

Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001.

1. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности: теория и практика. М., 2003.

Никитин Е. В. Корыстно-насильственные преступления против собственности. Омск, 2002.

1. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2014.
2. Пинаев А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями. Харьков, 1985.
3. Российское уголовное право: курс лекций.Т.1: Преступление / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток, 1999.
4. Севрюков А.П. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика грабежей и разбоев, совершаемых с незаконным проникновением в жилище, и их предупреждение. М., 2000.

Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2004.

Сирота С.И. Преступления против собственности и борьба с ними. Воронеж, 1968.

1. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 2014.

Уголовное право России. Часть особенная: учебник / отв. ред. Л.Л.Кругликов. М., 2014.

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой И.М. Тяжковой. М., 2013.
2. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. А.С. Михлина. М., 2005.

Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2009.

Уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. Н.Г.Кадникова. М., 2006.

Уголовное право. Том 2. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. М.: Юрайт, 2014.

Алешин Г.О. Эволюция признаков разбоя как преступления против собственности в уголовно-правовой истории России // Теоретические и практические проблемы развития современной науки: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Махачкала, 2015. С.

1. Базаров Р.А. Уголовно-правовой анализ объективных признаков разбоя // Вестник ВЭГУ. 2006. № 1.

Безверхов А. Грабеж и разбой в древнем и средневековом праве // Уголовное право. 2001. № 2.

Быков В. Что же такое организованная преступная группа? // Российская юстиция. 1995. № 10.

Быков В.Н. .Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность. 1999. № 3.

1. Быков. В. Как разграничить бандитизм и разбой // Российская юстиция. 2001. № 3.
2. Векленко В., Зайцева Е. Спорные вопросы квалификации преступлений, совершённых с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Уголовное право. 2009. № 2.
3. Волколупова В.А. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4.

Волошин П.В. Разбой как составная уголовно-правовая норма // Современное право. 2010. № 2.

Галиакбаров Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой // Российская юстиция. 2000. № 4.

1. Галиакбаров Р. Разграничение разбоя и бандитизма. Ошибка в теории ломает судебную практику // Российская юстиция. 2001. № 7.

Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 10-1.

1. Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 11.

Корецкий Д. Оружие как элемент уголовно-правовой характеристики преступления // Уголовное право. 2003. № 3.

Коробов П. Разбой как типичная форма хищения // Уголовное право. 2006. № 1.

Марцев А., Токарчук Р. Вопросы совокупного вменения разбоя или вымогательства и преступлений против жизни // Уголовное право. 2008. № 2.

1. Мочалова М.В., Мирончик А.С. Разграничение разбоя и бандитизма // Отечественная юриспруденция. 2016. № 4.
2. Никульченкова Е.В. Проблемы определения объекта и предмета в преступлениях против собственности // Современные научные исследования: теория, методология, практика. 2014. Т. 1. № 4.
3. Пантюхина И.В., Бражник С.Д. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения // Юридическая наука. 2014. № 3.
4. Попова О. Сложности при разграничении бандитизма и вооруженного группового разбоя // Российская юстиция. 2003. № 5.
5. Рарог А.И., Нагаева Т.И. Нападение как вид преступного деяния // Lex Russica. 2012. Т. LXXI. № 2.
6. Севрюков А.П. Разбой и некоторые смежные составы преступлений // Закон и право. 2001. № 2.

Трушкова С.Н. Мотивация преступного поведения при совершении грабежей и разбоев // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Вып. 23 / отв. ред. А.Г. Кибальник. Ставрополь, 2010.

1. Улезько С.И. Понятие предмета в преступлениях против собственности в современном уголовном праве // Общество и право. 2015. № 1.

Хилюта В.В. Разбой: от усеченного - к материальному составу преступления // Адвокат. 2007. № 8.

Чанышев Д.А. Вопросы квалификации разбоя, сопряженного с неосторожным причинением тяжких последствий // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1.

1. Черненко Т.Г. Квалификация разбоя, совершённого с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Вестник Кузбасского института. 2014. № 4.
2. Чечель Г.И., Алиев М.К. Разбой: некоторые вопросы объективной стороны // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2006. № 4.

Щепельков В. Соотношение мотива и цели преступления // Законность. 2001. № 4.

1. Щерба Т.Н., Кузнецова М.С. Вменяемость как уголовно-правовая категория // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 3-6.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1999 г. № 192П99ПР // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под ред. В.М. Лебедева. М., 2008.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 июля 2006 г. № 304-П06 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 2.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2005 г. (по уголовным делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 12.

Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 мая 1993 г. «При насильственном грабеже и разбое виновный угрожает немедленным применением насилия; при вымогательстве угроза насилием подлежит реализации не немедленно, а в более или менее отдаленном будущем при условии, если потерпевший не выполнит предъявленного к нему требования виновного» (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 4.

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. N 93-О01-20 // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под ред. В.М. Лебедева. М., 2008.

Дело № 1-115/15 // Архив Малокарачаевского районного суда КЧР.

1. Дело № 1-151/2016 // Архив Предгорного районного суда Ставропольского края.

Дело № 1-249/16 // Архив Черкесского городского суда КЧР.

1. Дело № 1-510/15 // Архив Пятигорского городского суда Ставропольского края.
2. Дело № 1-539/15 // Архив Черкесского городского суда КЧР.
3. Дело № 1-749/14 // Архив Пятигорского городского суда Ставропольского края.
4. Состояние преступности за январь-декабрь 2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ. URL: https://МВД.рф/ upload/site1/document\_news/009/338/947/sb\_1612.pdf (дата обращения: 15.02.2017 г.).

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. [↑](#footnote-ref-1)
2. Растегаев А.А. Анализ общеуголовной корыстной преступности // Методика анализа преступности. М., 1986. С.591. [↑](#footnote-ref-2)
3. Состояние преступности за январь-декабрь 2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ. URL: https://МВД.рф/ upload/site1/document\_news/009/338/947/sb\_1612.pdf (дата обращения: 15.02.2017 г.). [↑](#footnote-ref-3)
4. Дождев Д. Римское частное право. М.: Норма, 2016. С. 42. [↑](#footnote-ref-4)
5. Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник Русского Уголовного права. М.: Южно-русское книгоиздательство Ф.А. Югансона, 1903. Часть 2. С. 82. [↑](#footnote-ref-5)
6. Безверхов А. Грабеж и разбой в древнем и средневековом праве // Уголовное право. 2001. № 2. С.7. [↑](#footnote-ref-6)
7. Безверхов А. Указ. соч. С.7. [↑](#footnote-ref-7)
8. Безверхов А. Указ. соч. С.8. [↑](#footnote-ref-8)
9. Колмаков Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 11. С. 374. [↑](#footnote-ref-9)
10. Алешин Г.О. Эволюция признаков разбоя как преступления против собственности в уголовно-правовой истории России // Теоретические и практические проблемы развития современной науки: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Махачкала, 2015. С. 130-133. [↑](#footnote-ref-10)
11. Владимиров-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Территория будущего, 2005. С. 349-350. [↑](#footnote-ref-11)
12. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 361. [↑](#footnote-ref-12)
13. Елисеев С.А. Преступления против собственности по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. М., 1998. С.62. [↑](#footnote-ref-13)
14. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. B.C. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С. 231. [↑](#footnote-ref-14)
15. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988. С.88. [↑](#footnote-ref-15)
16. Фролов Е.А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность. Свердловск, 1971. С.24-25. [↑](#footnote-ref-16)
17. Таций В.Я. Указ. раб. С.103. [↑](#footnote-ref-17)
18. Пинаев А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями. Харьков, 1985. С. 47-48. [↑](#footnote-ref-18)
19. Гугучия М.Б. Ответственность за разбой по советскому уголовному законодательству. Сухуми, 1988. С. 21. [↑](#footnote-ref-19)
20. Базаров Р.А. Уголовно-правовой анализ объективных признаков разбоя // Вестник ВЭГУ. 2006. № 1. С. 73. [↑](#footnote-ref-20)
21. Гражданское право. Часть 1 / под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. СПб., 2013. С.322-323. [↑](#footnote-ref-21)
22. Российское уголовное право: курс лекций.Т.1: Преступление / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток, 1999.  С. 303; Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 2014. С. 76. [↑](#footnote-ref-22)
23. Лопашенко А.А. Преступления против собственности М., 2005. С. 170; Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 1998. С.71-72. [↑](#footnote-ref-23)
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2013.С.363. [↑](#footnote-ref-24)
25. Никульченкова Е.В. Проблемы определения объекта и предмета в преступлениях против собственности // Современные научные исследования: теория, методология, практика. 2014. Т. 1. № 4. С. 188. [↑](#footnote-ref-25)
26. Уголовное право: учебник для бакалавров: в 2 т. Т. 2: Особенная часть / под ред. И.А. Подрой-киной, Е.В. Серегиной, С.И. Улезько. М., 2014. С. 128. [↑](#footnote-ref-26)
27. Улезько С.И. Понятие предмета в преступлениях против собственности в современном уголовном праве // Общество и право. 2015. № 1. С. 76. [↑](#footnote-ref-27)
28. Рарог А.И., Нагаева Т.И. Нападение как вид преступного деяния // Lex Russica. 2012. Т. LXXI. № 2. С. 356. [↑](#footnote-ref-28)
29. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. А.С. Михлина. М., 2005. С. 117. [↑](#footnote-ref-29)
30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 24.05.2016 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2003. № 2. С.11. [↑](#footnote-ref-30)
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.В. Наумов. М., 1996. С. 534; Ивахненко А.М. Квалификация бандитизма, разбоя, вымогательства: проблемы соотношения составов. М., 1996. С. 88; Севрюков А.П. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика грабежей и разбоев, совершаемых с незаконным проникновением в жилище, и их предупреждение. М., 2000. С. 57. [↑](#footnote-ref-31)
32. Чечель Г.И., Алиев М.К. Разбой: некоторые вопросы объективной стороны // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2006. № 4. С. 79-81. [↑](#footnote-ref-32)
33. Дело № 1-151/2016 // Архив Предгорного районного суда Ставропольского края. [↑](#footnote-ref-33)
34. Дело № 1-749/14 // Архив Пятигорского городского суда Ставропольского края. [↑](#footnote-ref-34)
35. Дело № 1-539/15 // Архив Черкесского городского суда КЧР. [↑](#footnote-ref-35)
36. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. N 93-О01-20 // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под ред. В.М. Лебедева. М., 2008. С.124. [↑](#footnote-ref-36)
37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С.12. [↑](#footnote-ref-37)
38. Уголовное право. Том 2. Особенная часть: учебник / отв. ред. И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. М.: Юрайт, 2014. С. 128. [↑](#footnote-ref-38)
39. Хилюта В.В. Разбой: от усеченного - к материальному составу преступления // Адвокат. 2007. № 8. С.23. [↑](#footnote-ref-39)
40. Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования. М., 1998. С.37; Чубинский М.П. Мотив преступной деятельности и его значение в уголовном праве. Ярославль, 1990. С. 25; Волков Б.С. Мотивы преступлений. Казань, 1982. С. 57; Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 10-1. С. 159. [↑](#footnote-ref-40)
41. Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения. Горький, 1974. С.66. [↑](#footnote-ref-41)
42. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой И.М. Тяжковой. М., 2013. С. 218. [↑](#footnote-ref-42)
43. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., Т.2. 1994. С.446. [↑](#footnote-ref-43)
44. Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001. С.54. [↑](#footnote-ref-44)
45. Щепельков В. Соотношение мотива и цели преступления // Законность. 2001. № 4. С.39. [↑](#footnote-ref-45)
46. Трушкова С.Н. Мотивация преступного поведения при совершении грабежей и разбоев // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Вып. 23 / отв. ред. А.Г. Кибальник. Ставрополь, 2010. С.95. [↑](#footnote-ref-46)
47. Дело № 1-249/16 // Архив Черкесского городского суда КЧР. [↑](#footnote-ref-47)
48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 3. С.3. [↑](#footnote-ref-48)
49. Щерба Т.Н., Кузнецова М.С. Вменяемость как уголовно-правовая категория // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 3-6. С. 142. [↑](#footnote-ref-49)
50. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности : теория и практика. М., 2003. С. 57. [↑](#footnote-ref-50)
51. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1999 г. № 192П99ПР // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под ред. В.М. Лебедева. М., 2008. С.125. [↑](#footnote-ref-51)
52. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (ред. от 06.07.2016 г.)

    // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681. [↑](#footnote-ref-52)
53. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А. В. Галаховой. М.: Норма, 2014. С. 62. [↑](#footnote-ref-53)
54. Дело № 1-115/15 // Архив Малокарачаевского районного суда КЧР. [↑](#footnote-ref-54)
55. Васецов А. Закон РФ «Об оружии» и квалификация преступлений, совершаемых с применением оружия // Российская юстиция. 1995. № 2. С. 35-36. [↑](#footnote-ref-55)
56. Корецкий Д. Оружие как элемент уголовно-правовой характеристики преступления // Уголовное право. 2003. № 3. С.34. [↑](#footnote-ref-56)
57. [↑](#footnote-ref-57)
58. Векленко В., Зайцева Е. Спорные вопросы квалификации преступлений, совершённых с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Уголовное право. 2009. № 2. [↑](#footnote-ref-58)
59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1. [↑](#footnote-ref-59)
60. Черненко Т.Г. Квалификация разбоя, совершённого с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия // Вестник Кузбасского института. 2014. № 4. С. 89. [↑](#footnote-ref-60)
61. Дело № 1-510/15 // Архив Пятигорского городского суда Ставропольского края. [↑](#footnote-ref-61)
62. Никитин Е. В. Корыстно-насильственные преступления против собственности. Омск, 2002. С.76. [↑](#footnote-ref-62)
63. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 4. С. 16. [↑](#footnote-ref-63)
64. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999.№ 11. С.19. [↑](#footnote-ref-64)
65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С.12. [↑](#footnote-ref-65)
66. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 июля 2006 г. № 304-П06 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 2. С.9. [↑](#footnote-ref-66)
67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С.12. [↑](#footnote-ref-67)
68. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Т. 1: учебник. М., 2016. С.191. [↑](#footnote-ref-68)
69. Быков В.Н. .Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору // Законность. 1999. № 3. С.9. [↑](#footnote-ref-69)
70. Быков В. Что же такое организованная преступная группа? // Российская юстиция. 1995. № 10. C.41. [↑](#footnote-ref-70)
71. Галиакбаров Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 47. [↑](#footnote-ref-71)
72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С.12. [↑](#footnote-ref-72)
73. Чанышев Д.А. Вопросы квалификации разбоя, сопряженного с неосторожным причинением тяжких последствий // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С.196. [↑](#footnote-ref-73)
74. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С.680. [↑](#footnote-ref-74)
75. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005. [↑](#footnote-ref-75)
76. Уголовное право. Общая и Особенная части / под ред. Н.Г.Кадникова. М., 2006. [↑](#footnote-ref-76)
77. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Т. 1: учебник. М., 2016. С.230. [↑](#footnote-ref-77)
78. Уголовное право. Особенная: курс лекций / под. ред. А. И. Рарога. М., 2010. С.278. [↑](#footnote-ref-78)
79. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. – М., 2004. С.56. [↑](#footnote-ref-79)
80. Уголовное право России. Часть особенная: учебник / отв. ред. Л.Л.Кругликов. М., 2014. С.245. [↑](#footnote-ref-80)
81. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2009. С.189. [↑](#footnote-ref-81)
82. Волошин П.В. Разбой как составная уголовно-правовая норма // Современное право. – 2010. № 2. С.119. [↑](#footnote-ref-82)
83. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2. [↑](#footnote-ref-83)
84. Сирота С.И. Преступления против собственности и борьба с ними. Воронеж, 1968. С.74. [↑](#footnote-ref-84)
85. Уголовный кодекс Республики Беларусь. Мн., 1999. С. 108. [↑](#footnote-ref-85)
86. Коробов П. Разбой как типичная форма хищения // Уголовное право. 2006. № 1. С.33. [↑](#footnote-ref-86)
87. Пантюхина И.В., Бражник С.Д. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения // Юридическая наука. 2014. № 3. С. 78. [↑](#footnote-ref-87)
88. Быков. В. Как разграничить бандитизм и разбой // Российская юстиция. 2001. № 3. С.52. [↑](#footnote-ref-88)
89. Галиакбаров Р. Разграничение разбоя и бандитизма. Ошибка в теории ломает судебную практику // Российская юстиция. 2001. № 7. С 54. [↑](#footnote-ref-89)
90. Мочалова М.В., Мирончик А.С. Разграничение разбоя и бандитизма // Отечественная юриспруденция. 2016. № 4. С. 29-32. [↑](#footnote-ref-90)
91. Попова О. Сложности при разграничении бандитизма и вооруженного группового разбоя // Российская юстиция. 2003. № 5. С. 31. [↑](#footnote-ref-91)
92. Севрюков А.П. Разбой и некоторые смежные составы преступлений // Закон и право. 2001. № 2. С. 42; Волколупова В.А. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4. С. 49-56. [↑](#footnote-ref-92)
93. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2005 г. (по уголовным делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 12. [↑](#footnote-ref-93)
94. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Т. 1: учебник. М., 2016. С. 228. [↑](#footnote-ref-94)
95. Волколупова В.А. Вопросы разграничения насильственного грабежа и разбоя // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4. С. 49-56. [↑](#footnote-ref-95)
96. Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. В 2 т. Т. 1: учебник. М., 2016. С. 236. [↑](#footnote-ref-96)
97. Марцев А., Токарчук Р. Вопросы совокупного вменения разбоя или вымогательства и преступлений против жизни // Уголовное право. 2008. № 2. С.40 [↑](#footnote-ref-97)
98. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. М., 2007. С.381. [↑](#footnote-ref-98)
99. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 мая 1993 г. «При насильственном грабеже и разбое виновный угрожает немедленным применением насилия; при вымогательстве угроза насилием подлежит реализации не немедленно, а в более или менее отдаленном будущем при условии, если потерпевший не выполнит предъявленного к нему требования виновного» (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 4. С.4. [↑](#footnote-ref-99)