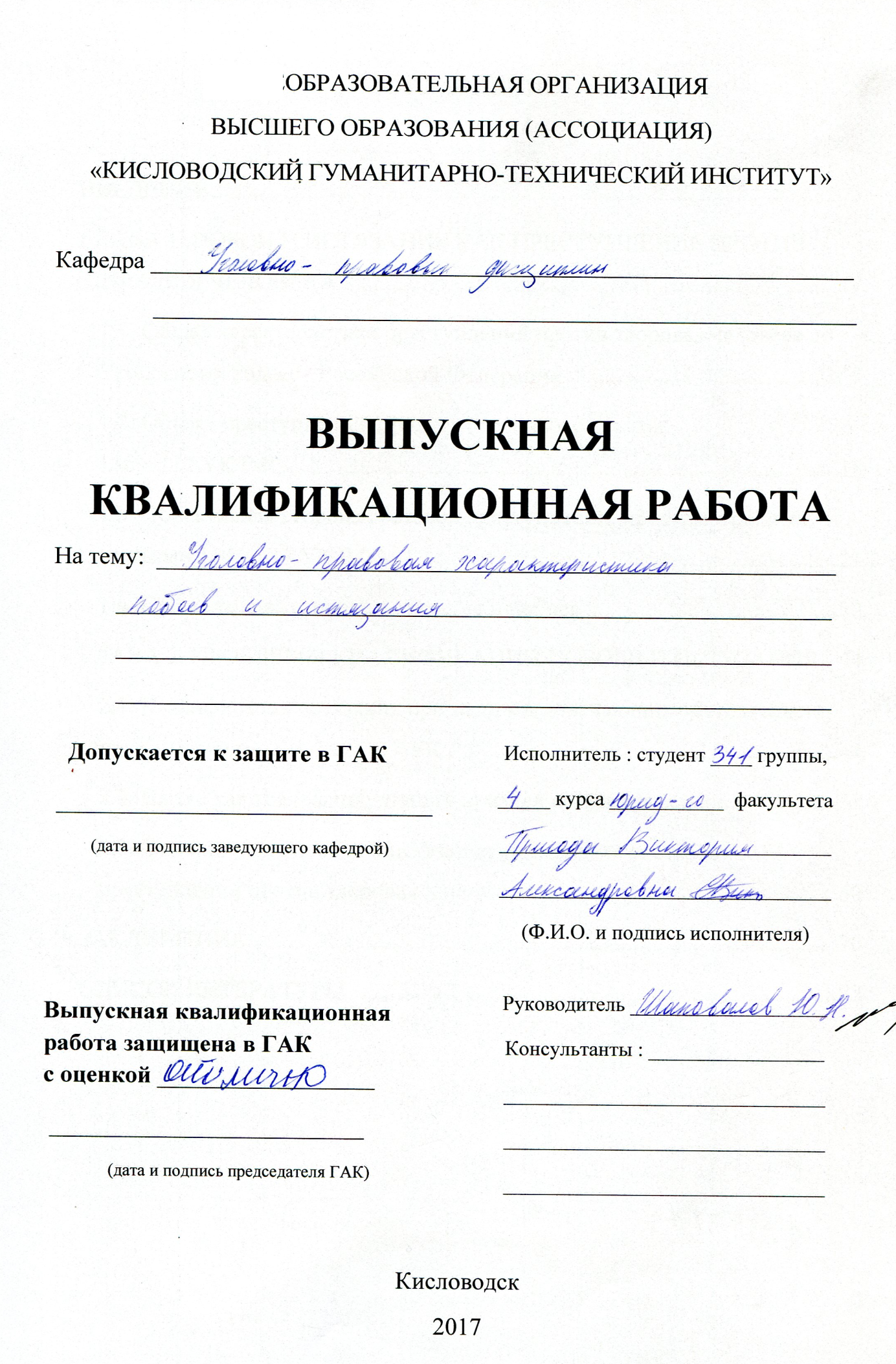
****

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc485031345)

[ГЛАВА 1. ПОБОИ И ИСТЯЗАНИЕ КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА 7](#_Toc485031346)

[1.1. Общая характеристика преступлений против здоровья человека по Уголовному кодексу Российской Федерации 7](#_Toc485031347)

[1.2. Объект преступлений, предусмотренных статьями 116 – 117 УК РФ 15](#_Toc485031348)

[1.3. Объективная сторона составов преступлений, предусмотренных статьями 116 – 117 УК РФ 21](#_Toc485031349)

[1.4. Субъективная сторона истязания и побоев 32](#_Toc485031350)

[ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЯ 44](#_Toc485031351)

[2.1. Квалификация истязания при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 117 УК РФ 44](#_Toc485031352)

[2.2. Пытка как квалифицирующий признак истязания 57](#_Toc485031353)

[2.3. Отграничение побоев и истязания от смежных составов преступлений против здоровья личности 60](#_Toc485031354)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 70](#_Toc485031359)

[СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 72](#_Toc485031360)

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования**. Здоровье является естественным благом и ценностью человека, передается ему генетически и относится к важнейшему объекту уголовно-правовой охраны. Право на охрану здоровья - одно из основных прав человека, закрепленное и гарантированное Конституцией РФ.

Государство гарантирует охрану здоровья каждого человека и иными законодательными актами, в частности, уголовным законом, предусматривающим ответственность за преступления против здоровья. Причинение вреда здоровью человека является одним из наиболее распространенных видов преступлений против личности.

Уголовный кодекс РФ, вступивший в действие с 01.01.97 года, объединил преступления против жизни и здоровья в одну - 16 главу, в состав которой входят, в том числе статьи 116 и 117, предусматривающие ответственность, соответственно, за побои и за истязания.

В соответствии с федеральным законодательством охрана здоровья граждан - это совокупность мер политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, санитарно-гигиенического и противоэпидемического характера, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни.

Конституция Российской Федерации провозглашает признание и гарантию прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

В соответствии со статьями 21 и 22 Конституции РФ, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Россия приняла на себя обязательства соблюдать соответствующие международные нормы, что позволило по-новому взглянуть на отдельные научные положения отечественного уголовного права, изменить приоритеты современной уголовно-правовой политики.

Не случайно поэтому, при перечислении ценностей, охраняемых уголовным законом, в ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации на первое место поставлены права и свободы человека и гражданина, а нормы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления против личности, расположены в начале Особенной части кодекса.

Среди насильственных преступлений против личности такие смежные между собой деяния, как побои и истязания, занимают особое место. Прежде всего, потому, что они причиняют существенный вред неотъемлемым от личности благам.

Кроме того, они нередко являются предтечей совершения более тяжкого преступления (убийства, умышленного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, хулиганства и др.). Безнаказанность совершившего их лица стимулирует его к следующему витку насилия. Поэтому оптимизация мер противодействия исследуемым деяниям предупреждает совершение иных преступлений против личности.

Целью настоящего исследования является выявление на основе мнений, высказанных в доктрине уголовного права, понятия и сущности основных элементов составов преступлений, предусмотренных ст. 116 и ст. 117 УК РФ.

Для достижения цели поставлены задачи: определить правовую природу преступления против здоровья; выявить объекты побоев и истязания; проанализировать деяния, которые могут составлять объективные и субъективные признаки данных преступлений; рассмотреть основные проблемы разграничения рассматриваемых деяний со смежными составами преступлений.

Предметом исследования является уголовное законодательство РФ, статистические данные, а также научные статьи и публикации по исследуемой теме.

Нормативной основой исследования является Конституция Российской Федерации, российское уголовное законодательство, законодательство об охране здоровья граждан и нормативно-правовые акты, действующие в иных сферах общественной жизни.

Степень разработанности темы исследования. В период царской России вопросы уголовной ответственности за истязание и побои рассматривались И.Я. Фойницким, Н.С. Таганцевым и др. В советское время отдельные проблемы указанных преступлений были отражены в трудах, посвященных уголовно-правовой охране здоровья человека, таких ученых, как М.К. Аниянц, С.В. Бородин, П.А. Дубовец, Т.Г. Даурова, А.А. Жижиленко, Н.И. Загородников, А.Н. Красиков, А.С. Никифоров, И.С. Ной, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попов, И.И. Солодкин, И.Г. Филановский, Д.С. Читлов, М.Д. Шаргородский и др. Значительное внимание анализу составов данных преступлений уделяли Н.М. Ильдимиров, И.П. Портнов, И.Д. Самолюк, В.И. Симонов, А.Д. Тартаковский и др.

В 1989 г. опубликована монография Г.И. Чечеля, посвященная анализу ответственности за истязание.

В последние годы по исследуемым проблемам защищены диссертации В.Г. Вениаминовым, П.Н. Кабановым, Э.А. Багун, Е.Д. Булавиным, Ю.С. Пестеревой, Ю.Л. Санджиевым и Э.О. Самитовым.

Методология исследования основана на диалектическом методе познания. Кроме того, применялись и другие методы познания, такие как нормативно-логический, системно-сопоставительный, системно-структурный, историко-юридический, сравнительно-правовой.

Структура работы определена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

# ГЛАВА 1. ПОБОИ И ИСТЯЗАНИЕ КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА

## 1.1. Общая характеристика преступлений против здоровья человека по Уголовному кодексу Российской Федерации

При изучении истории уголовного законодательства Российской Федерации можно выяснить, что норма, предусматривающая ответственность за побои, совершенные без причинения вреда для здоровья человека, появилась только в двадцатом веке. Исходя из судебника 1497 года, то преступление, которое закреплено в ст. 116 УК РФ считалось причинением обиды. А если в результате побоев потерпевший получал вред для здоровья какой-либо тяжести, то в данном случае побои являлись средством совершения другого преступления.

В Уложении 1845 года было внесено определение истязания в качестве самостоятельного деяния, влекущего ответственность. Уложение об уголовных и исполнительных наказаниях 1845 года взяло за основу законы Соборного Уложения 1649 года. Оно просуществовало, непосредственно до момента принятия Уголовного Уложения 1903 года. Данное Уложение предусматривало главу 23 «О телесном повреждении и насилии над личностью». Оно не содержало определения «телесное повреждение», но предусматривало различные его виды, в зависимости от степени тяжести: опасное для жизни, не опасное для жизни, и легкое телесное повреждение. Вина, умысел, мотив и другие факторы, влияли на увеличение или уменьшение ответственности[[1]](#footnote-1). В то время совершение побоев и других действий насильственного характера, которые впоследствии не принесли вреда для здоровья, было признано преступлением, направленным против здоровья личности. Побои как отдельное преступление были включены еще в Уголовный кодекс РСФСР 1956 года. А истязание самостоятельного закрепления не имело, оно было использовано только в качестве квалифицирующего признака, либо в качестве средства причинения тяжкого вреда здоровью. В 1960 году, благодаря развитию законодательства, в УК была внесена самостоятельная статья, предусматривающая ответственность за совершение истязания. Вместе с тем его также продолжали использовать в качестве квалифицирующего признака причинения вреда здоровью. А побои же, наоборот, потеряли свое значение в качестве самостоятельного преступления и стали частью ст. 112 УК.

В 1996 году побои и истязания вновь вернули свой статус самостоятельных преступлений и были включены в те статьи, под которыми они остаются и в настоящее время. Они сохранили свое значение как преступления, в результате совершения которых не причиняется вред здоровью человека.

Мы считаем, что необходимо обратить внимание на то, как изменялось понятие «насилие» со временем, в связи с толкованием термина «иные насильственные действия», которые непосредственно связаны с истязанием. До революции насилие имело широкий спектр значений, но со временем оно становилось все более содержательным, включая в себя психическое и физическое насилие. Вместе с этим увеличивалось и понятие средств воздействия психического характера. Данное понятие включило в себя угрозу, то есть насильственными действиями являлись ложь, унижение, издевательство и т.д.

На сегодняшний день под насилием следует понимать любое умышленное противоправное воздействие на человека (тело или психику) против или помимо его воли с целью причинения ему вреда либо достижения какого-либо иного результата[[2]](#footnote-2).

Существуют следующие негативные способы воздействия на здоровье человека: химические, механические, термические, а также психическое воздействие, но последний способ воздействия чаще встречается в теории.

Вред, который был причинен здоровью человека, может быть определен судебно-медицинским экспертом

Побои и истязание закреплены в 16 главе УК РФ, объединяющей в совокупности преступления, направленные против здоровья человека. Поэтому мы считаем нужным, обратить внимание на основы данных преступлений.

В теории уголовного права считают, что деяние, предусмотренное ст. 124 УК РФ, не относится к преступлениям против здоровья, но данную точку зрения никак не комментируют. Ст. 122 УК РФ наоборот относят к данной группе[[3]](#footnote-3). Но если обратить внимание на состав данных преступлений, можно отметить, что ст. 122 УК РФ предполагает только возможность заражения. Также можно оспорить включение в группу преступлений против здоровья деяний, предусмотренных статьями 121-124 УК РФ[[4]](#footnote-4), так как некоторые из них, а именно преступления, предусмотренные статьями 122 и 123, только предполагают возможность причинения вреда. Также вызывает сомнение отнесение к такой группе преступлений, предусмотренных статьями 119, 120 и 125 УК РФ[[5]](#footnote-5), потому что законодатель считает, что данные преступления являются оконченными с момента возникновения опасности, но к таким, относится, помимо здоровья и жизнь потерпевшего.

Относительно характера причиненного вреда, можно выделить три основных вида вреда здоровью: легкий, вред средней тяжести, и тяжкий вред здоровью[[6]](#footnote-6). Чем меньше причиняемый вред, тем меньше ответственность. Это первый вид разграничения ответственности. Второй вид зависит от формы вины. Ответственность предусматривается за тяжкий вред здоровью, причиненный по неосторожности, за умышленное причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью, а также за умышленное причинение вреда, характеризуемого легким, и легкого вреда, совершенного по неосторожности.

В качестве субъекта преступления признается лицо, достигшее возраста 16 лет, но в некоторых случаях бывают и исключения, например, если лицо 14 лет совершило умышленное преступление, и в результате его совершения был причинен тяжкий или средней тяжести вред здоровью, то в этом случае субъектом признается лицо, достигшее 14-летнего возраста. Лицо младше 14 лет не подлежит уголовной ответственности. Во многих преступлениях субъект общий, но в определенных случаях субъект может быть специальный, например, в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 121 УК РФ, субъектом может быть только лицо, зараженное венерическим заболеванием, или в случае совершения преступления, предусмотренного ст.124 УК РФ, субъектом признается лицо, которое должно было оказать соответствующую помощь.

Существует также третий вид разграничения ответственности, он зависит от общественной опасности совершенного деяния. Все правонарушения подразделяются на преступления с основным, квалифицированным и привилегированным составом. Привилегированный состав предполагает преступление, совершенное в состоянии аффекта, это относится к ст. 113 УК РФ, либо если вследствие необходимой обороны были превышены меры защиты или если были превышены меры при задержании лица, совершившего преступление.

По данным статистики, в 2016 году после семейных конфликтов пострадали около десяти тысяч женщин и почти пять тысяч детей. По статье 116 УК РФ «Побои» в январе-сентябре 2016 года зарегистрировано около 57 тысяч преступлений, совершенных на бытовой почве.

В сфере семейно-бытовых отношений таких преступлений зарегистрировано 14,213 тыс., из них в отношении женщин - 9,213 тыс., в отношении несовершеннолетних - 4,947 тыс.

В то же время, статистика за январь-декабрь 2015 года приблизительно такая же: в позапрошлом году от семейно-бытовых конфликтов пострадали почти десять тысяч женщин и более 6,5 тысячи детей, всего же по статье УК РФ «Побои» в 2015 году зарегистрировано около 86,5 тысячи преступлений.

Анализируя данный результат, нужно учитывать то, что потерпевший мог забрать заявление в связи с примирением с виновным, а также что уголовное дело могло быть не возбуждено, потому что потерпевший не подал заявление.[[7]](#footnote-7)

Президент Путин В.В. 03.06. 2016 года подписал Закон РФ № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»[[8]](#footnote-8).

Этим законом были внесены изменения в содержание ст.116 УК РФ «Побои» и Уголовный кодекс дополнен ст.116.1 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию».

В связи с внесением изменений в УК РФ изменился состав преступления «побои». Теперь субъектами этого преступления могли быть только близкие родственники виновного (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки), опекуны, попечители, а также лица, состоящие в свойстве с лицом или лица, ведущие с виновным общее хозяйство. Если виновный и потерпевший не состоят в родственных отношениях или в родстве, не вели совместное хозяйство, то состава преступления «Побои» нет, и наступала административная ответственность по ст.6.1.1 КоАП РФ.

Кроме того, по ст. 116 УК РФ привлекаются лица, наносившие побои из хулиганских побуждений, по мотивам политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Ранее уголовная ответственность за побои из перечисленных побуждений предусматривалась ч. 2 ст.116 УК РФ. Данный состав относился к категории дел публичного обвинения.

Теперь ст. 116 УК РФ отнесена к категории дел частно-публичного обвинения, то есть уголовное дело за данное преступление может быть возбуждено только по заявлению потерпевшего и прекращению за примирением сторон не подлежит. То есть, если потерпевший подаст в полицию заявление о возбуждении уголовного дела за побои, отозвать свое заявление или просить дознавателя прекратить уголовное дело за примирением потерпевший не может.

Лица, которые были подвергнуты административному наказанию за побои по ст.6.1.1 КоАП РФ и вновь причинившие побои тому же или иному лицу, также несут уголовную ответственность, но по ст. 116.1 УК РФ. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ подвергнутым административному наказанию считается лицо, если со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания не прошел один год со дня окончания исполнения постановления о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, нанесение побоев по истечении одного года после окончания исполнения административного постановления не образует состава побоев по ст.116.1 УК РФ, а влечет административную ответственность. Уголовная ответственность за повторное нанесение побоев, лицом, осужденным за побои, законом не предусмотрена. Данное преступление отнесено к категории дел частного обвинения, то есть возбуждается только по заявлению потерпевшего, которое подается мировому судье и прекращается за примирением сторон.

Таким образом, так называемые «обычные» побои теперь являются административным правонарушением. ФЗ от 03.07.2016 326-ФЗ дополнил КоАП РФ ст. 6.1.1 «Побои» из содержания которого следует, что нанесение побоев не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния является административным правонарушением.

Уголовная ответственность по ст. 116 установлена только за то, что ранее считалось квалифицированным составом побоев.

Кроме того, ст. 116 установила уголовное наказание обязательные, принудительные работы и даже лишение свободы на срок до 2 лет, за нанесение побоев близким лицам. Кто это такие указано в примечании к статьи.

Этот же закон изменил редакцию ч. 2 ст. 20 УПК «Виды уголовного преследования». Теперь дела по ст. 116 УК считаются делами частно-публичного обвинения.

Что теперь следует учесть? Поправка имеет обратную силу. Все уголовные дела по ст. 116 УК РФ должны быть прекращены, ранее вынесенные приговоры отменены, судимости сняты.

Исключение составляют дела, по которым побои причинены: детям, родным братьям и сестрам, дедушкам, бабушкам, внукам, опекунам, попечителям, а также лицам, состоящим в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лицам, ведущим с ним общее хозяйство, близким родственникам (супруге, супругу, родителям, детям, усыновителям, усыновленным (удочеренным)); детям, родным братьям и сестрам, дедушкам, бабушкам, внукам, опекунам, попечителям, а также лицам, состоящим в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лицам, ведущим с ним общее хозяйство, детям, родным братьям и сестрам, дедушкам, бабушкам, внукам) опекунам, попечителям, а также лицам, состоящим в свойстве с лицом, совершившим деяние, предусмотренное настоящей статьей, или лицам, ведущим с ним общее хозяйство.

Если обвиняемый нанес побои близкому родственнику до 15.07.2016, то ему грозит наказание по действовавшей до указанной даты ч. 1 ст. 116 УК, которая была более мягкой, чем санкция ст. 116 УК РФ сейчас (не предусматривала лишение свободы).

Если преступление совершено до 15.07.2016 из хулиганских побуждений, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, то обвинение нужно переквалифицировать со «старой» ч. 2 ст. 116 на новую ст. 116 УК РФ.

Прекратить дело по ст. 116 УК РФ в связи только с примирением с потерпевшим суд не вправе. Исходя из ст. 25 УПК и ст. 76 УК, для прекращения дела по ст. 116 УК РФ обвиняемый должен: примириться с потерпевшим; загладить причиненный преступлением вред; не иметь судимости за преступление небольшой или средней тяжести.

Новая статья 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию» закрепляет уголовную ответственность тех, которые уже были наказаны за побои в порядке ст. 6.1.1. КоАП РФ и вновь совершили аналогичное деяние. Такое лицо привлекают к уголовной ответственности, это преступление отнесено к делам частного обвинения. Поправка также имеет обратную силу.

Вышеописанные изменения вызвали массовые протесты в обществе в связи с чем в Государственную Думу был внесен законопроект о декриминализации ст.116 УК РФ. 25.01.2017 года этот законопроект был принят во втором чтении. 02.02.2017 года Совет федерации утвердил законопроект о декриминализации ст.116 УК РФ.

08.02.2017 года Президент страны подписал вышеуказанный закон, который внес изменения в ст.116 УК РФ[[9]](#footnote-9).

Теперь уголовная ответственность по ст.116 УК РФ наступает, если побои были нанесены из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти, либо ненависти к какой-либо социальной группе. За побои близким родственникам уголовная ответственность наступает только по ст.116.1 УК РФ, то есть, если виновный, будучи подвергнутым административному наказанию за побои, вновь нанесет побои.

## 1.2. Объект преступлений, предусмотренных статьями 116 – 117 УК РФ

Среди важнейших задач, разрешение которых является необходимым не только в Российской Федерации, но и во всем мире в целом, является устранение криминального насилия. С каждым годом количество людей, подвергшихся насилию, увеличивается. От насилия страдает более ста тысяч человек ежегодно. Как побои, так и истязания входят в повседневную жизнь граждан, и в настоящее время это стало нормой.

Объект любого преступления необходимо рассматривать с двух позиций, на двух взаимосвязанных и взаимообусловленных уровнях: научном абстрактно-теоретическом и отраслевом обыденно-практическом, что подтверждается анализом ст. 2 УК РФ, в которой приведен обобщенный перечень объектов уголовно-правовой охраны[[10]](#footnote-10). Данная классификация раскрывает применяемое на практике понимание объекта преступления. Это необходимо для возможности проведения анализа, совершаемого в целях увеличения, эффективности действия норм уголовного права в правоприменительной деятельности. В теории же применяется понимание объекта с научной точки зрения, где объект представляет собой отношения в обществе, которые обладают сложной структурой.

В качестве объекта рассматриваемых деяний, признается посягательство на здоровье другого лица. Это непосредственно связано с тем, что причинение вреда своему здоровью не влечет уголовной ответственности. Но в данном случае есть и исключения. Уголовной ответственности будет подвержено лицо, которое наносит вред своему здоровью для того, чтобы уклониться от военной службы. Описанное преступление предусмотрено ст. 339 УК РФ. Если лицо само согласилось на то, чтобы его здоровью был причинен вред, это не отменяет уголовной ответственности для исполнителя, но в этом случае также существуют некоторые исключения, а именно медицинские манипуляции, являющиеся правомерными, участие в эксперименте и т.д.

Глава 16 УК РФ признает здоровье в качестве основного объекта охраны. Нормы других глав также осуществляют охрану здоровья, но в этом случае в совокупности с другими объектами. В качестве примера можно привести ст. 126 УК, которая предусматривает ответственность за похищение человека. Объектами данного преступления являются свобода человека, а также его здоровье, или его жизнь, причем здоровье человека в данном случае признается факультативным объектом.

Вопрос в том, что именно является объектом насилия, а именно побоев и истязания, телесная неприкосновенность или здоровье, до сих пор имеет место в спорах разных авторов. Одни считают непосредственным объектом телесную неприкосновенность, другие здоровье, третьи выражают сомнение в том, что здоровье является объектом побоев, или условно относят их к преступлениям против здоровья человека.

Так, по мнению М.Д. Шаргородского и П.П. Осипова «телесные повреждения могут иметь место и без нарушения целостности тела. Но одного причинения боли для состава телесного повреждения недостаточно. Побои и истязания не могут рассматриваться как телесные повреждения и как преступления против здоровья, так как их объектом не являются ни анатомическая целостность, ни физиологические функции тканей и органов. Побои и истязания направлены на причинение потерпевшему физической боли».[[11]](#footnote-11)

А.Н. Красиков, хоть и считает, что данный вид преступлений относится к преступлениям против здоровья, но говорит, что их «нельзя в строгом смысле признать посягательством против здоровья. Согласно сегодняшней новой классификации оценки тяжести вреда здоровью человека, побои не причиняют никакого вреда. Побои посягают на телесную неприкосновенность человека, понятие которой тесно связано с телесным благополучием, что отчасти и обусловливает отнесение их к преступлениям против здоровья, а также традиционность такого месторасположения в отечественной системе преступлений против личности»[[12]](#footnote-12).

С.Д. Дерябин считает, что «объект побоев образуют общественные отношения, обеспечивающие право человека на физическую (телесную) неприкосновенность, а в конечном счете — безопасность здоровья граждан»[[13]](#footnote-13).

По нашему мнению, итогом побоев и истязания выступает именно вред здоровью, то есть заболевание, боль, травма, появившееся при осуществлении действий виновного, пользовавшимся дополнительными средствами (физическими, психическими, химическими и т.д). Так как «травма — воздействие на организм внешних факторов, вызывающих анатомические или физиологические нарушения, общую и местную реакции»[[14]](#footnote-14), то, исходя из этого, следует признать, что причинение травмы - это и есть вред для здоровья, которое выступает объектом данного преступления.

Какого-то специального понятия здоровья в уголовном праве не существует, в связи с чем, в литературе высказываются различные точки зрения относительно уголовно-правовой сущности здоровья как объекта преступления, в качестве которого выступает правовое благо либо общественное отношение.

Впервые концепция объекта преступлений как общественных отношений была сформулирована А.А. Пионтовским. Впоследствие эта идея была поддержана в советской науке, и она стала преобладающей в теории уголовного права.

Н.И. Загородников поставил под сомнение действительность данной точки зрения, так как считал, что «объектом уголовно-правовой охраны являются конкретные блага человека биологического, биосоциального и социального характера»[[15]](#footnote-15). Впоследствие в качестве объектов данного вида преступления стали указывать и реальные блага, и общественные отношения. В дореволюционной России была популярна такая концепция объекта как правового блага[[16]](#footnote-16). При квалификации преступлений против здоровья человека существует определенная сложность, связанная с тем, что в уголовном праве нет сформулированного понятия «здоровье». Устав Всемирной организации здравоохранения установил, что здоровьем является «состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезни и физических дефектов»[[17]](#footnote-17). Такое понятие стало общепризнанным. Исходя из него, вред здоровью представляет собой воздействие психического, физического характера, а также влияние внешней среды.

Государство защищает здоровье людей при совершении общественно опасных деяний, не беря в учет характер или качества человека.

В наши дни насчитывается огромное количество определений здоровья.

Е.Я Северова считает, что «здоровье человека представляется как некое стабильное, неизменяющееся, конечное состояние, когда все органы занимают строго определенное, заведомо известное положение; жизненно необходимые процессы протекают точно, соразмерно, в жестком соответствии с определенными закономерностями, что позволяет характеризовать их методами математической статистики. Само здоровье при этом оказывается количественно неизмеримым: оно либо есть, либо его нет» [[18]](#footnote-18).

В.П. Казначеев понимает здоровье «как процесс сохранения и развития его (человека) биологических, физиологических и психологических возможностей оптимальной социальной активности при максимальной продолжительности жизни» [[19]](#footnote-19).

С.Я. Чикин рассматривает здоровье, как «гармоничное взаимодействие и функционирование всех органов и систем человека при его физическом совершенстве и нормальной психике, позволяющих активно участвовать в общественнополезном труде»[[20]](#footnote-20).

После изучения различных характеристик здоровья, следует определить соотношение таких категорий, как «качество» и «количество» здоровья. По мнению некоторых авторов, установить определенное количество здоровья у конкретного человека, представляется затруднительным[[21]](#footnote-21).

Но Н.М. Амосов, например, полагает, что «научный подход к понятию «здоровье» должен быть количественным, а количество здоровья можно определить как сумму «резервных мощностей» основных функциональных систем организма» [[22]](#footnote-22).

Рассмотрение здоровья с позиции количественного подхода непосредственно связано с учением о норме. Наука не единожды устанавливала, что только при совокупности характеристик качества и количества возможно установить рассматриваемое явление, и определить закономерности его развития.

Одной из вариаций количественного подхода к здоровью, является такое определение как «норма». По мнению В.В. Парина, норма представляет собой « динамическое понятие, отражающее оптимальное состояние живой системы, при котором обеспечивается ее максимальная адаптивность»[[23]](#footnote-23).

Так почему же понятие нормы не используется в настоящее время, при характеристике понятия «здоровья»?

Основным поводом для этого является недостаточная разработка методологических принципов устройства в определении понятия здоровье, которые бы раскрывали происходящие в нем процессы и работающие в нем механизмы.

## 1.3. Объективная сторона составов преступлений, предусмотренных статьями 116 – 117 УК РФ

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, представляет собой причинение побоев, или каких-либо других действий насильственного характера, результатом которых является боль. Существенным признаком объективной стороны данного преступления является отсутствие тех последствий, которые предусмотрены в ст. 115 УК, а именно, кратковременное расстройство здоровья на недлительный период времени, либо незначительная стойкая утрата общей трудоспособности. Еще одним характерным признаком такого преступления признается отсутствие видимых травм, которые обычно констатируют в лечебном учреждении.

Объективной стороной состава преступлений признается совокупность следующих признаков: во-первых, действия или бездействия, которыми наносится вред здоровью; во-вторых, тот вред, который был нанесен в результате преступления; в-третьих, связь между причиной и следствием соответствующего преступления. Исходя из этого, преступления против здоровья являются материальными. Это значит, что для них важным критерием является результат данных преступлений, а именно, причиненный вред здоровью.

Вред здоровью - повреждение, представляющее собой нарушение структуры и функций организма в результате противоправного виновного воздействия человека с использованием одного или нескольких факторов внешней среды (механических, физических, химических, психических и т.п.)[[24]](#footnote-24).

Ранее в УК РСФСР действовало понятие «телесное повреждение», но его заменили на определение «вред здоровью», потому что он включает в себя больше видов вреда, которые могут быть причинены здоровью. Здоровье является основным объектом преступлений, предусмотренных статьями 111-115, и 118. К этим преступлениям относят также побои и истязание, но они не всегда причиняют вред здоровью потерпевшего. В эту группу можно отнести и те преступления, которые предусмотрены статьями 121, 124 УК РФ. Но последние нормы, предусмотренные данными статьями, не всегда можно было отнести к данной группе потому, что, к примеру, ранее преступление, предусмотренное ст. 124, считалось совершенным сразу после неоказания помощи, а теперь основным критерием считается причинение преступлением вреда средней тяжести.

П.К. Анохин считает, что боль - это «как своеобразное психическое состояние человека, обусловленное совокупностью физиологических процессов центральной нервной системы, вызванных к жизни каким-либо сверхсильным или разрушительным раздражением»[[25]](#footnote-25). Боль выступает следствием различных телесных повреждений, и она прямо пропорциональна степени тяжести таких повреждений. Телесные повреждения зачастую проявляются как нарушение кожного покрова человека либо как нарушение функционирования человеческих органов или организма в целом.

Но в некоторых случаях боль не связана с нарушением целостности кожного покрова человека, она может возникать в результате такого воздействия как щипки, вырывание волос и других действий насильственного характера, которые тяжело констатировать. Побои приводят к несерьезным последствиям, которые могут длиться до 6 дней.

Если при физическом воздействии на человеческий организм был нанесен вред здоровью, независимо от тяжести, то данное преступление нельзя квалифицировать как побои.

Если во время освидетельствования у потерпевшего замечают царапины, синяки, кровоподтеки и другие травмы, которые не привели к кратковременной потере трудоспособности, эксперт их фиксирует и отмечает следующие признаки: когда могла появиться данная травма, в результате воздействия какого предмета, и то, каким способом они были нанесены. Данные травмы не признаются повлекшими вред здоровью, а также не фиксируется тяжесть таких повреждений.

В случае необнаружения экспертом каких-либо повреждений, он фиксирует жалобы освидетельствованного, а также то, что следов травм не было замечено, также он не фиксирует степень причиненного вреда. То, что данные телесные повреждения в результате рассмотренных преступлений тяжело зафиксировать, ни в коем случае не лишает такое преступление самостоятельности. Как раз таки наоборот, отсутствие повреждений является очень важным признаком. Органы правосудия обязаны обратить внимание на совершенное преступление, даже если следов преступления не было обнаружено. Наказание и предупреждение должно касаться не только преступлений, результатом которых являются отчетливые следы. В данном случае суд или следствие будет проверять, были ли побои на самом деле

Множественные удары означают причинение как совокупности ударов в одно и то же время, конкретному лицу, так и во время длительного периода времени совершение ударов по одному, которые впоследствии не повлекли нарушение здоровья. В таком случае необходимо определить умысел виновного. Некоторое количество ударов которые наносятся потерпевшему в течение определенного периода времени, например, каждый день, могут представлять собой хулиганство или истязание.

Под физическим страданием можно понимать сильную боль, которую испытывает жертва в течение определенного периода времени. Насколько нестерпимой должна быть боль, которую испытывает потерпевший, чтобы ее признали нестерпимой, мы затрудняемся установить, и считаем, что такое определение относится к оценочным. Также под физическим страданием можно понимать те нарушения человеческого организма, которые непосредственно связаны с постоянным воздействием на него различных психотропных, наркотических и других веществ, негативно влияющих на организм.[[26]](#footnote-26)

Из-за того, что в уголовном праве нет общего понимания, что представляет собой физическое страдание, в жизни, когда необходимо квалифицировать преступление, зачастую возникают ошибки.

Но так как физическое страдание не относится к медицинским терминам, его нельзя четко установить. Единственное, что можно сказать без сомнения, если человеческому организму вследствие воздействия был нанесен вред, то следует, что было и физическое страдание.

Физическое страдание также может возникнуть в результате голода, отсутствия воды, переохлаждения, жары и т.п. То есть в данном случае организм испытывает стресс в результате ощущений нездоровья. Если данные ощущения возникли вследствие преступного воздействия, то это значит, что здоровью потерпевшего был нанесен вред.

В уголовном кодексе нет четкого понятия о том, что же представляют собой побои либо другие действия насильственного характера, а ведь они представляют объективную сторону составов преступлений предусмотренных ст. 116 и ст. 117 УК.

В судебной медицине зафиксирован ряд действий, которые являются наиболее характерными для истязания, а также фиксируется, что обязательным признаком данного преступления является нанесение жертве множественных ударов либо длительной боли.

Исходя из данных, полученных при анализе практики, можно сделать вывод, что чаще всего виновный не останавливается, когда своими действиями уже причинил легкий вред здоровью. Данным способом он стремится нанести тяжкий или средней тяжести вред здоровью. Причиненный вред здоровью предполагает расстройство здоровья, либо потерю трудоспособности. Чем выше причиненный вред, тем больше срок потери трудоспособности и выше степень расстройства здоровья. Данные понятия зависят от медицинского и экономического фактора. Медицинский фактор предполагает степень причиненного вреда, который бывает кратковременный или длительный. Кратковременный вред предполагает расстройства здоровья до 21 дня. Вследствие него могут быть обнаружены на теле потерпевшего раны, на которые нужно наложить швы, переломы до 2 ребер, переломы носа, сотрясение мозга небольшой степени. Данный диагноз должен быть установлен медицинским работником. Длительный вред здоровья предполагает расстройство здоровья на срок более 21 дня и общую потерю трудоспособности меньше чем на одну треть. Потеря трудоспособности относится к экономическому критерию. Закон подразделяет способность к осуществлению труда на незначительную, значительную утрату трудоспособности и полную утрату.

«Трудоспособность - совокупность врожденных и приобретенных способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде продукта, изделия или услуги»[[27]](#footnote-27).

Таким образом, законодатель не дает определения побоев и иных насильственных действий, что вызывает неоднозначную их трактовку в научной и учебной литературе, а также на практике.

С.В. Расторопов считает, что "деяния, способные причинить вред здоровью человека, в зависимости от примененных средств и способа их применения подразделяет на три группы, в которых осуществляются следующие акты поведения: 1) причинение вреда здоровью путем физических (механических, электрических, термических, температурных, биологических и т.п.) воздействий; 2) причинение вреда химическим путем; 3) причинение вреда здоровью человека путем психического воздействия. Соответственно он выделяет "три различные формы неблагоприятного воздействия на организм потерпевшего, которые проявляют себя:1) через непосредственное соприкосновение с телом человека; 2) путем проникновения внутрь организма; 3) путем воздействия на нервную систему и ряд внутренних органов".[[28]](#footnote-28)

В юридической литературе и на практике сложилось верное, на наш взгляд, убеждение, что побои и иные насильственные действия, образующие состав исследуемого преступления, могут быть совершены лишь путем механического воздействия на тело человека, то есть путем физического насилия.

Известно, что в результате применения гипноза человек может потерять контроль над собой, полностью подчиниться власти другого человека. Следовательно, человек, находясь в гипнотическом сне, способен совершать акты физического насилия в отношении себя и других лиц, причиняя при этом физическую боль. Мы поддерживаем мнение Р.Д. Шарапова о возможности применении гипноза в противоправных целях. Он считает, что "виновный, используя психическую беспомощность загипнотизированного, имея простор для манипулирования его сознанием и поведением, совершает преступные деяния".[[29]](#footnote-29)

Таким образом, при посредственном причинении вреда исполнителем преступления должно быть признано лицо, которое совершило преступление посредством использования других лиц. Физическое насилие является обязательным элементом объективной стороны побоев. Р.Д. Шараповым сформулировано наиболее полное определение физического насилия "это преступное посягательство на физическую безопасность человека в виде умышленного неправомерного причинения физического вреда потерпевшему вопреки его воле".[[30]](#footnote-30)

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. № 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве" (с последующими изменениями) указано, что под насилием, не опасным для жизни и здоровья, как квалифицирующим признаком вымогательства (ч. 3 ст. 148 УК РСФСР) следует понимать побои, причинение легкого телесного повреждения, не повлекшего за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, а также иные насильственные действия, связанные с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы, если это не создавало опасности для жизни и здоровья.[[31]](#footnote-31)

Таким образом, из данного разъяснения следует, что побои не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности.

В литературе высказано также мнение, что под побоями надо понимать нанесение трех и более ударов. Так, указывается, что побои – это нанесение многократных ударов по телу потерпевшего, его избиение, а удары при этом наносятся твердым тупым орудием многократно (три раза и более).[[32]](#footnote-32) Отмечается, что побои характеризуются многократным нанесением ударов (не менее трех).[[33]](#footnote-33)

При таком подходе к определению побоев не образует данного состава нанесение двух ударов. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 18-Д06-114 прекращено уголовное дело в отношении К., действия которого были квалифицированы по ч. 1 ст. 116 УК РФ за нанесение одного удара по руке потерпевшей. Суд обосновал свое решение тем, что, согласно закону, с объективной стороны побои представляют собой нанесение неоднократных ударов. Нанесение одного удара не может расцениваться как побои, то есть не образует состава данного преступления.[[34]](#footnote-34)

По нашему мнению, такая позиция законодателя является несправедливой и не отвечает конституционным принципам защиты прав и свобод граждан. Если такое толкование закона рассматривать с криминологической точки зрения, то оно может привести к росту насилия. Дело в том, что привлечение к уголовной ответственности за совершение побоев можно рассматривать как превентивную форму борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями против жизни и здоровья.

При указанных в определении обстоятельствах можно рассматривать вопрос о квалификации действий ударившего лица как оскорбления, но это возможно далеко не во всех случаях, и на практике вполне вероятны в этой связи серьезные проблемы. Оскорблением могут быть пощечина, плевок, забрасывание нечистотами, непристойные жесты и иные действия, выраженные в неприличной форме. Ю.М. Ткачевский считает, что если нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причиняющих физическую боль (чаще всего это пощечины, дергание за нос или уши, забрасывание какими-либо предметами), направлены на умаление чувства собственного достоинства потерпевшего, то они являются оскорбление действием. [[35]](#footnote-35)

Один удар, нанесенный физически крепким человеком ногой, твердым предметом или же в чувствительные части тела (область живота, гениталии), будет намного болезненнее, а, значит, общественно опаснее, чем нанесение трех и более слабых ударов. Он может не привести к фиксируемому вреду здоровью, но способен вызвать обездвижение, потерю сознания, затруднение дыхания и т.п.

В литературе было высказано мнение, что побоями надо считать и один удар.[[36]](#footnote-36) Данной позиции придерживается П.Н. Кабанов, который полагает, что и при однократном воздействии на тело человека могут быть причинены потерпевшему кровоподтеки, ссадины. Он пишет, что "Диспозиция ст. 116 УК РФ не предусматривает обязательности признака многократности, что еще раз подтверждает правильность нашего заключения о достаточности нанесения одного удара".[[37]](#footnote-37)

Такое расширительное толкование побоев противоречит уголовному закону, русскому языку и указанной выше позиции Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. Нанесение одного удара не может называться побоями. Побои – удары по живому телу, избиение.[[38]](#footnote-38)

Автор согласен с тем, что нанесением одного удара потерпевшему могут быть причинены кровоподтеки, ссадины, иные повреждения, не повлекшие причинения вреда здоровью, но сопряженные с причинением боли. И что за такие противоправные действия виновное лицо должно нести уголовную ответственность. Однако считаем не основанным на законе отождествление терминов "побои" и "один удар".

Нам представляется соответствующей уголовному закону и русскому языку позиция авторов, придерживающихся точки зрения, что побои – это неоднократное нанесение ударов, не менее двух раз.[[39]](#footnote-39) "Наименьшее число ударов при побоях – два", – полагает Н.М. Ильдимиров.[[40]](#footnote-40)

Таким образом, побои – это нанесение одному лицу не менее двух ударов, не повлекшее причинения вреда здоровью, но сопряженное с причинением физической боли.

На основании наших выводов мы предлагаем изложить наименование ч. 1 ст. 116 УК РФ в следующей редакции.

"Статья 116. Умышленные насильственные действия, не причинившие вреда здоровью.

1. Нанесение удара, побоев или совершение иного насильственного действия, причинившего физическую боль или способного ее причинить".

Объективная сторона истязания состоит в причинении потерпевшему физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иных насильственных действий. Под физическим страданием в уголовно-правовой литературе понимается причинение потерпевшему длительной, мучительной физической боли. Физическое страдание представляет собой оценочный признак и определяется на основе анализа и оценки фактических обстоятельств содеянного.

На сегодняшний день в уголовном праве насчитывают огромное количество определений такого понятия как насилие либо насильственное действие. Единого понятия, признанного всеми, не существует. Да и интерес зафиксировать все насилие в одну норму проявляется больше в теории, чем на практике.

В уголовном кодексе не существует нормы, которая бы устанавливала ответственность за пытку, как за самостоятельное преступление, но само определение данного термина присутствует в УК РФ, а именно в примечании к ст. 117 УК, появившемся в 2003 году.

Пытка представляет собой претерпевание жертвой нравственных либо физических страданий. Она применяется, чтобы вынудить лицо дать интересующие преступника показания, в целях наказания, либо ради того, чтобы заставить потерпевшего совершить определенные действия против его воли.

Определение «пытка» в уголовном праве существует уже длительное время, но оно не считается исследованным в полной мере.

При изучении научной литературы можно сделать вывод, что применение оценочных понятий является обязательным. Для того, чтобы уменьшить применение оценочных понятий, необходимо улучшить законодательную технику, основой которой является опыт правоприменительной деятельности и положительные результаты юридической науки.

Каждому человеку должен быть ясен смысл соответствующего правового акта, для этого необходимо, чтобы информация, содержащаяся в нем, имела толкование, иначе, неточности в понимании повлекут за собой содержательную коллизию.[[41]](#footnote-41)

Уголовный кодекс не должен содержать в себе слишком много формулировок, которые являются не существенными, так как уголовное право будет результативным, если в нем грамотно совмещаются формальность и оценка.

## 1.4. Субъективная сторона истязания и побоев

Субъективная сторона преступления представляет собой психическое отношение лица к совершенному им деянию и наступившим общественно опасным последствиям. Так как субъективная сторона (по сравнению с объективной стороной) составляет именно психологическую основу, она образует внутреннюю сторону деяния, характеризующуюся такими признаками преступления, как вина, цель и мотив, которые раскрывают характер психологической активности личности.

В качестве обязательного признака субъективной стороны состава любого противоправного деяния выступает вина. К дополнительным относятся мотив и цель, но они также могут выступать в качестве обязательного признака, если это будет зафиксировано в уголовно правовой норме, а точнее в ее диспозиции. Определить все признаки таких видов преступлений, как истязание и побои, очень сложно. Признаки, которые характеризуют субъективную сторону данных преступлений, различны, и не все имеют одинаковое значение для уголовного права.

Вследствие этого возникает масса ошибок судебно-следственных органов при квалификации указанных преступлений. Данная сложность возникает, в первую очередь, из-за особой конструкции статей 116 и 117 УК РФ, а так же в связи с указанием конкретных способов совершения данных преступлений, и наступления особых последствий, а именно психических, физических страданий, а также физической боли, которые выступают в качестве обязательного элемента объективной стороны.

Данные общественно опасные деяния входят в число насильственных преступлений, совершить которые, в соответствие с мнением, возникшим в юридической литературе, можно только умышленно. В связи с этим следует поддержать мнение Р.Д. Шарапова, который указал, что «умышленная вина для физического насилия является его имманентным признаком, физическое насилие не может совершаться по неосторожности, а деяния, причинившие физический вред в силу преступного легкомыслия или небрежности (что снижает степень их общественной опасности по сравнению с насилием), не должны причисляться к насильственным преступлениям»[[42]](#footnote-42).

Насилие в уголовно-правовом смысле представляет собой противоправное деяние, являющееся общественно опасным и совершенным с прямым умыслом, выражающееся в воздействии на тело или психику личности, против или независимо от ее воли, для причинения ей вреда.

Другие виды воздействия психического или физического характера, являющиеся неосторожными, и причиняющие вред здоровью, насилием являться не могут. Причем ответственность за совершение таких противоправных действий уже предусмотрена Уголовным кодексом. Что касается неосторожных преступлений, направленных против здоровья, уголовное наказание может применяться только в случае причинения тяжкого вреда здоровью человека, но так было не всегда.

Ранее ч. 3 ст. 118 УК устанавливала уголовную ответственность за совершение преступлений по неосторожности, повлекших среднюю тяжесть вреда здоровью. В 2003 году были внесены соответствующие изменения, и из ст. 118 были исключены часть третья и часть четвертая (также были исключены нормы, устанавливающие ответственность, за несоблюдение правил, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью).

Как считает сам законодатель, причинение вреда по неосторожности, повлекшее среднюю тяжесть вреда для здоровья, исчерпали ту степень общественной опасности, которая необходима для криминализации данных деяний.

Хотим отметить, что легкий вред здоровью, причиненный по неосторожности, за все время существования уголовного права, не считался противозаконным, и даже сейчас УК предусматривает ответственность только за умышленное причинение легкого вреда здоровью.

Законодатель не установил в диспозиции норм ст.ст. 116 и 117 УК цель совершения данных видов преступлений, которая бы указывала на прямой умысел.

Авторы учебной и научной литературы не имеют единого мнения об умысле при совершении побоев и истязания. Одни указывают на умышленную форму вины, не поясняя вид умысла и его содержание[[43]](#footnote-43). Другие считают, что истязание может осуществляться только с прямым и косвенным умыслом, а побои связывают исключительно с прямым умыслом[[44]](#footnote-44). Третьи предполагают, что истязание может осуществляться только с прямым умыслом, а побои можно совершить либо с прямым, либо с косвенным[[45]](#footnote-45). Четвертые видят формальный состав в данных преступлениях и в соответствии с этим относят их к преступлениям, совершаемым с прямым умыслом[[46]](#footnote-46). Остальные авторы вовсе не затрагивают вопрос о форме вины[[47]](#footnote-47).

Мы считаем, что в первую очередь необходимо рассмотреть содержание субъективной стороны состава побоев. То, что данное преступление по своей природе является насильственным, показывает диспозиция нормы, предусмотренной ст. 116 УК РФ, устанавливающей, что совершение данного преступления предполагает наличие побоев и других насильственных действий. Другие насильственные действия представляют собой физическое насилие потому, что тот результат, а именно физическая боль, связан только с телесной областью организма пострадавшего лица. Посягательство на неё возможно осуществить только в результате воздействия на наружную оболочку тела человека. Побои по своей природе предполагают физическое насилие. Субъективная сторона этого преступления, предусматривает только умышленную форму вины.

Все насильственные преступления, совершенные умышленно, вызывающие вред здоровью, могут совершаться с прямым или косвенным умыслом. Это заметили фактически все авторы современных изданий по уголовному праву[[48]](#footnote-48). Более того, сама специфика данного преступления, предусмотренного ст.116 УК, исключает совершение его с косвенным умыслом, так как это преступное деяние представляет собой активное поведение против телесной целостности человеческого организма. Прямой умысел предполагает, что при совершении насилия виновный понимает общественно опасный характер осуществляемых им действий, предвидит последствия, а именно физическую боль потерпевшего, и желает ее наступление. То есть когда виновный осуществляет удар, или другие насильственные действия, он понимает степень того вреда, который возникает для здоровья пострадавшего, его масштабы, и другие объективные признаки совершенного деяния. Можно высказать сомнение, что такие ситуации встречаются часто. В основном прямой умысел означает, что виновный предвидит и желает возникновение вреда, но преступник зачастую не знает, каким именно будет вред, возникший в результате его преступления, будет ли это просто физическая боль, или все-таки тяжкий, легкий или средней тяжести вред здоровью.

Судя по практике, по этим делам очень часто приходится встречаться со сложностью отделения причинения легкого вреда здоровью умышленно от побоев. А все из-за того, что эти последствия по объективным признакам настолько близко находятся друг к другу, что вызывает огромную сложность определить, какой именно умысел возник у преступника, во время осуществления данного деяния. Поэтому конструируя состав преступлений, причиняющих вред здоровью, включая побои, необходимо помнить о неопределенном умысле, когда виновный четко не осознавал масштаб последствий, возникших в результате осуществления им противозаконных действий. На самом деле очень сложно определить, наступления какого вреда для здоровья желал преступник при нанесении, к примеру, какого-то количества ударов по телесному покрову пострадавшего. Замышлял ли он легкий вред здоровью, или только причинение физической боли пострадавшему? Из-за того, что незначительный и легкий вред здоровью так похожи друг на друга, дать какой-то определенный ответ очень сложно, даже если осуществить конкретную обработку и объективной и субъективной стороны данного деяния, то есть: то, с какой силой были нанесены эти удары, телосложение виновного, его пол, возраст, а так же пол и возраст пострадавшего лица, какие именно преследовал цели преступник, мотивы к совершению данных действий, и т.д. Расценить все обстоятельства очень сложно, поэтому ответственность в этом случае должна быть прямо пропорциональна наступившим последствиям.

Как цель, так и мотивы побоев представляют собой дополнительные признаки субъективной стороны именно этого состава, а значит, никак не влияют на квалификацию и могут возникать в каком угодно образе. Самыми распространенными мотивами для данного преступления являются месть, зависть, ревность и т.д. 8 декабря 2003 года вступил в силу Федеральный закон, который предусматривал включение в Уголовный Кодекс определенных изменений. Изменения коснулись и рассматриваемой нормы, а именно, в нее была включена вторая часть, устанавливающая повышенную ответственность, если причинение побоев было сопряжено с хулиганскими побуждениями.

Существенная трудность возникает при определении субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.117 УК РФ. Данная трудность обусловлена тем, что причинение страданий, как физических, так и психических, может быть непосредственно связана с периодическими побоями либо с другими действиями, носящими насильственный характер, восприятие которых для преступника каждый раз будет иметь разный характер.

Мы считаем важным определить, какие именно обстоятельства данного преступления влекут необходимость определения психического отношения преступника. Существенное количество юристов считают, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.117 УК РФ, предполагает наличие умышленной вины, никак не разграничивая виды умысла[[49]](#footnote-49). И. Портнов уверен, что для того, чтобы совершенное преступление квалифицировать по ст. 117, нужно определить умысел, который будет ориентирован на истязание, то есть желание нанести потерпевшему особенные физические страдания, мучения[[50]](#footnote-50). Таким же способом осуществляется решение вопроса и в Комментариях к Уголовному кодексу, где субъективная сторона данного преступления определяется именно прямым умыслом, когда преступник понимает, что при периодическом нанесении побоев или других действий насильственного характера, заставляет жертву испытать страдания, которые могут проявляться в самых разнообразных формах, а так же желает наступления таких страданий[[51]](#footnote-51). Если сказать по другому, виновный специально выбирает именно такой вариант общественно опасного деяния, который заставит потерпевшего испытать физические и психические страдания. Плюс ко всему, он осознает, что последствия возникнут именно в том виде, когда жертва чувствует физическую боль либо страдания, переживания. Субъект желает возникновения таких последствий и обдуманно выбирает средства, которые помогут достичь именно этот результат.

Систематичность для преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, проявляется не только в кратковременном промежутке между избиениями, но и предполагает единство, определенную цель и один тип воздействия на конкретного пострадавшего.

На основании судебной практики можно сделать вывод, что почти во всех уголовных делах преступник при совершении побоев, которые он осуществлял систематически, не рассматривал свой умысел с точки зрения причинения потерпевшему страданий, проявившихся в физическом и психическом виде. Виновный понимал, что, когда он наносит побои систематически, это влечет к возникновению у потерпевшего физической боли, он не хотел, но сознательно допускал, что такая боль доставляет сильные мучения, но относился к этому равнодушно. Только малое количество уголовных дел указывает на то, что преступник, осуществляя побои, действительно хотел, чтобы жертва страдала. Исходя из этого, вывод напрашивается сам собой: субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ, предполагает как прямой, так и косвенный умысел.

Если преступник хочет причинить страдания как психического, так и физического характера, осуществляя при этом насильственные действия не связанные с побоями, он может действовать только с прямым умыслом. К иным насильственным действиям, которые упоминаются в истязании, принадлежат такие единовременные действия, которые предполагают безостановочный процесс, доставляющий жертве особенные страдания и мучения. В случившемся, отталкиваясь от такого типа действий виновного, можно придти к заключению, что он стремится причинить жертве страдания, действуя таким способом. Вывод от данных рассуждений, такой: субъективная сторона истязания может совершиться с прямым или косвенным умыслом в зависимости от используемого виновным способа действий, а также в зависимости от его отношения к последствиям в виде психического или физического страдания потерпевшего.

Сложность восприятия субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ, выражается в том, что его состав несет двойную нагрузку. Во-первых, по замыслу законодателя он обладает самостоятельностью, и ответственность наступает при периодическом осуществлении побоев или других действий насильственного характера, которые повлекли за собой причинение психического или физического страдания, вред, предполагающий именно юридическую важность, вследствие которых не наступил, либо наступил, но легкий. Во-вторых, если совершенное преступление повлекло не только физические и психические страдания, но и тяжкий или средней тяжести вред здоровью, то данное преступление уже будет квалифицироваться не по ст.117, а как причинение тяжкого или средней тяжести вреда, осуществленное с особой жестокостью (в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 111 а также п. «в» ч. 2 ст. 112 УК).

Полагаем необходимым рассмотреть первую ситуацию, которая предполагает осуществление истязания, причинившего пострадавшему психическое или физическое насилие, не повлекшего юридически значимого вреда, либо повлекшего вред не большой тяжести.

Для первого случая, а именно при совершении преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ, повлекшего физическое и психическое насилие, в так называемом, чистом виде, то есть не обремененном дополнительным вредом, характерно то, что для него предусмотрена субъективная сторона, включающая прямой или косвенный умысел, а при совершении других насильственных действий только прямой умысел, касательно последствий в виде страданий потерпевшего.

Во втором случае при совершении истязания, если оно повлекло легкий вред потерпевшему, могут быть всего два вида осознания последствий, во-первых, речь идет о косвенном, а также прямом умысле касательно причинения физических или психических страданий, а относительно легкого вреда здоровью - прямой умысел; во-вторых, косвенный умысел, относительно последствий, представляющих собой легкий вред здоровью и прямой или косвенный умысел относительно психических и физических страданий.

Если истязание повлекло последствия, более тяжкие, чем указаны в ст. 117 УК РФ, то в этом случае истязание представляет собой лишь способ совершения преступления, закрепленного в статьях 111 или 112 УК. В этой ситуации субъективная сторона состава преступления выражается в следующем: преступник желает или осознает возможность наступления тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, в данном случае эти действия будут квалифицироваться по ст. 111 или ст. 112 УК РФ, и более того он будет стремиться подобрать такой способ, в результате осуществления которого возникнут желаемые им последствия (при прямом умысле), либо (при косвенном умысле) вследствие которого, потерпевший будет испытывать психические или физические страдания.

В теории уголовного права часто возникают представления о том, что рассмотрение вопроса о форме умысла при совершении преступления, предусмотренном ст. 117 УК РФ, является некорректным. Данное мнение непосредственно связано с тем, что преступник понимает все обстоятельства, связанные с этим преступлением и все его возможные последствия, а выделение отдельных форм умысла относительно фактических обстоятельств, включая отдельные способы осуществления противозаконных деяний, вызывают лишнюю сложность. Полагаем, что с данным мнением согласиться очень тяжело. Притом, что знание умысла никак не может повлиять на квалификацию преступления, оно является чрезвычайно важным для установления всех фактических обстоятельств дела. [[52]](#footnote-52)

Дополнительными признаками состава такого преступления как истязание, являются мотив и цель. Мотив преступления представляет собой внутренние побуждения, вызванные определенными потребностями, руководствуясь которыми виновный совершал данные преступления.[[53]](#footnote-53) В качестве мотива могут выступать национальная, расовая религиозная ненависть и т.д.

Цель представляет собой желаемый результат, к которому стремится виновный, совершая данное преступление.[[54]](#footnote-54) Сейчас в юридической литературе существует мнение, в соответствии с которым цель и мотивы должны быть установлены в каждом преступлении, и это не должно зависеть от формы вины и от наличия их как конструктивных признаков основных или квалифицированных составов. Мы считаем, что с этим можно согласиться, учитывая то, что «содержание самой вины во многом определяется как мотивом, так и целью преступления. Без уяснения мотива и цели совершаемого невозможно порой отличить одно преступление от другого, непреступного или даже социально полезного и желательного для общества поведения»[[55]](#footnote-55).

Как считают многие авторы, специальные цели - причинение психических и физических страданий - указывают на то, что совершение истязания может быть связано только с прямым умыслом, а психические, физические страдания, причиненные потерпевшему лицу, исходя из закона, выступают в качестве единственной цели истязания[[56]](#footnote-56). Прежде, чем согласиться с данным мнением, необходимо отметить, что субъективная сторона указанного преступления на самом деле характеризуется прямым умыслом, но данный вывод исходит не только из целей совершения истязания, но и из того способа, которым оно было совершено: побои, которые осуществлялись периодически в течение определенного периода времени либо другие насильственные действия. Одной из целей истязания на самом деле вытекает желание виновного причинить физические и психические страдания потерпевшему, но данная цель не всегда является единственной целью виновного.

Очень часто истязание выступает в качестве способа достижения других целей, кроме причинения страданий. Так, например, подсудимый М. в течение достаточно долгого периода времени, а именно 2 месяца, систематически избивал свою жену, заподозрив ее в измене, то есть он совершал те действия, которые предусмотрены ст. 117 УК РФ. Во время судебного разбирательства виновный полностью признал свою вину и пояснил, что понимал, какое преступление он совершает, каким способом и какой вред наносит. Также он понимал, какой примерно ущерб наступит в результате совершения данных действий.

Также он пояснил, что данными действиями хотел добиться признания в измене. То есть основной его целью было получение признания в измене.[[57]](#footnote-57)

Стремление вызвать психические и физические страдания послужили только промежуточной целью ради достижения основной. То есть осуществление истязания являлось лишь средством достижения определенного результата.

Гражданин И. причинял своей матери психические и физические страдания, вынуждая ее отдавать всю ее пенсию, убирать за ним, ухаживать и т.д.[[58]](#footnote-58)

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что при проведении анализа состава такого преступления как истязание, необходимо иметь ввиду, что причинение психического и физического насилия может быть основной целью или промежуточной, совершение которой способствует достижению основной цели.

Причинение психических и физических страданий является обязательным признаком данного состава.

Если в норме, предусмотренной ст. 117 УК, не указаны другие цели, это может свидетельствовать лишь о том, что их существует огромное множество, и для квалификации они не имеют никакого значения.

Ч. 2 ст. 117 включает в себя квалифицирующие признаки, которые непосредственно относятся к характеристике субъективной стороны, в том числе и те, которые характеризуют мотивы и цели совершения рассматриваемого преступления. При установлении признаков, предусмотренных в ч. 2 ст. 117 УК, в действиях лица, совершившего данное преступление, квалификация содеянного подлежит по ч. 2 рассмотренной статьи.

# ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЯ

## 2.1. Квалификация истязания при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 117 УК РФ

Квалифицированные составы преступления предусмотренного ч. 2 ст. 117 УК, имеют место в том случае, когда данное преступление было совершено:

а) в отношении двух или более лиц;

б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

г) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника;

д) с применением пытки;

е) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

ж) по найму;

з) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Большинство тех признаков, которые предусмотрены в истязании в качестве квалифицирующих, полностью совпадают с теми признаками, которые зафиксированы в статьях УК РФ, предусматривающих ответственность за совершение других преступлений против жизни и здоровья, в том числе убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью и др.

Фактически все данные квалифицирующие признаки, кроме «применения пытки», были освещены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»[[59]](#footnote-59).

На основании данного разъяснения высшей судебной инстанции можно сделать вывод о том, что истязание двух и более лиц может быть только в том случае, когда причинение психического или физического страдания виновным имело место по отношению к двум или более лицам, и если данное преступление охватывалось единым умыслом на причинение истязания или других насильственных действий. В основном данные действия по отношению к двум или более лицам осуществляются единовременно. Если два или более лица были подвергнуты преступлению, предусмотренному ст. 117 УК, в разное время, и у виновного не было единого преступного намерения, то эти действия будут квалифицированы как два разных преступления, объединенных одним составом, предусмотренным ст.117 УК РФ. В качестве доказательства единого преступного намерения виновного может рассматриваться один общий мотив истязания.

Причинение к лицу или к близким людям данного лица истязания вследствие выполнения им службы или общественного долга может характеризоваться следующим образом: виновный совершает преступление с целью помехи осуществления служебной деятельности или выполнения общественного долга, а также в качестве мести за такую деятельность.

Исходя из п. 6 Постановления Пленума ВС РФ, служебная деятельность - это любая деятельность, которая может быть осуществлена потерпевшим как его обязанность по службе, то есть это действия, представляющие собой исполнение лицом служебных обязанностей, зафиксированных в трудовом договоре, который может быть заключен с государственными, муниципальными и другими предприятиями, если их деятельность не противоречит законодательству Российской Федерации, и если они были зарегистрированы в установленном порядке. Выполнение общественного долга представляет собой осуществление лицом возложенных на него обязанностей или совершение им действий в добровольном порядке, если это касается интересов общества или отдельных лиц.

Чтобы квалифицировать рассмотренное выше деяние по п. «б» ч. 2 ст. 117 УК, не обязательно, чтобы оно было совершено именно в момент осуществления потерпевшим лицом своих служебных обязанностей или вследствие выполнения им общественного долга. Но также необходимо иметь в виду, что преступное деяние, совершенное на момент осуществления лицом своего долга или служебных обязанностей, не является достаточным фактом для квалификации. Для квалификации преступления по данному пункту необходимо для начала выяснить умысел преступника. В каждом случае он может быть разный, например, ревность, и в данном случае деяние нельзя будет квалифицировать по п. «б» ч. 2 ст. 117 УК, так как преступление было совершено не из-за служебной деятельности. Также по данному пункту нельзя квалифицировать преступление, если оно направлено против лица, чья деятельность превышает трудовые обязанности, независимо от того, противоречат они нормативным актам или нет. Также по данному пункту не может быть осуществлена квалификация в том случае, если потерпевший при выполнении служебной деятельности осуществлял ее на предприятиях или в организациях, деятельность которых противоречит законодательству. В данной ситуации нужно учитывать только то, что были нарушены нормативные акты, которые регулируют общественные отношения в этой деятельности.

В данном преступлении в роли потерпевшего может выступать как лицо, уполномоченное на осуществление служебной деятельности либо общественного долга, так и близкие лица. Для потерпевшего близкими могут быть родственники и «лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений».[[60]](#footnote-60)

В пункте «в» ч. 2 ст. 117 УК закреплена ответственность за истязание в том случае если оно было совершено против женщины заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Преступление, предусмотренное данным пунктом, является преступлением повышенной опасности благодаря особому состоянию жертвы. Для того, чтобы квалифицировать преступление по данному пункту, нужно учесть признаки, которые в данном составе являются обязательными: - жертва данного преступления должна быть беременной, независимо от срока данной беременности, - преступник должен быть уведомлен о беременности потерпевшей. Если лицо, совершившее данное преступление, не знало об особом состоянии потерпевшей, то такое лицо не может нести ответственность по данному пункту. Срок беременности, а также то, откуда виновный должен был знать о ней, не учитываются при квалификации. Так же для квалификации не имеет значение и факт состояния плода после истязания женщины, его носившей. Если преступник совершил содеянное по отношению к женщине, которую он ошибочно считал беременной, то данное преступление будет квалифицированно следующим образом: покушение на истязание женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, и истязание, либо истязание с другим отягчающим обстоятельством.

По поводу преступления, по отношению к женщине, которую преступник ошибочно считал беременной, К.В. Дядюн высказывает следующее мнение: «В случае фактической ошибки (когда вред причиняется виновным, полагающим, что женщина беременна, а она таковой не является) содеянное следует квалифицировать как покушение на преступление в отношении заведомо беременной женщины. ... И напротив, когда виновный предполагает отсутствие данного обстоятельства, оно не должно ему инкриминироваться, поскольку нет его заведомой осведомленности о беременности потерпевшей».[[61]](#footnote-61)

Пунктом «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ закреплена ответственность виновного, совершившего истязание над лицом, заведомо для него несовершеннолетним, или над лицом, находящимся в беспомощном состоянии, заведомо для преступника, либо в материальной или иной зависимости от виновного, а также над лицом, похищенным либо захваченным в качестве заложника.

Пленум Верховного Суда РФ раскрыл, что именно обозначает беспомощность потерпевшего при убийстве. Потерпевший не может защитить себя в результате психического либо физического состояния, не может оказать сопротивления преступнику, и виновный, осознает этот факт. Также Постановление отметило, что к другим лицам, которые могут быть в беспомощном состоянии, относятся тяжелобольные, лица с психическим расстройством, вследствие которого они могут не правильно воспринимать происходящее, а так же престарелые лица[[62]](#footnote-62).

Кроме того, в беспомощном состоянии могут быть и похищенные лица, и заложники. Истязание, совершенное по отношению к данным лицам, предполагает, что потерпевшие были захвачены другими лицами. В данном случае имеет место совокупность преступлений, предусмотренных в п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ и ст. 126 или 206 УК РФ.

Материальная зависимость потерпевшего от преступника означает иждивение, то есть предполагается, что материальное положение жертвы зависит непосредственно от виновного лица. Также может быть и иная зависимость, возникающая из родственных либо брачных отношений. Данные отношения могут возникать и в результате подписания договора либо на основании закона, например, зависимость ученика от учителя, работника от работодателя и т.д.

В качестве примера можно привести случай истязания несовершеннолетнего, заведомо находящегося в материальной зависимости от виновного. Приговором Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 8 сентября 2011 года С. осужден по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, а также другим статьям УК РФ.

Гражданин С., признан виновным в истязании своей несовершеннолетней дочери, заведомо находящейся в материальной зависимости от него.

Так, в 2009 году гражданин С. обвинил свою дочь Г. в том, что она якобы специально игнорировала звонки, поступающие от него, и избил ее, нанеся не менее трех ударов в область головы. В 2010 году он же ударил Г. сотовым телефоном по голове. В сентябре 2010 года С. нанес Г. не менее двух ударов в голову и один удар кулаком в живот, чем вызвал сильную физическую боль, ссадины и кровоподтеки. Данные действия не повлекли расстройства здоровья.

Сама потерпевшая подтвердила, что во время проживания ее с отчимом, последний пользовался ее материальной зависимостью, и в течение длительного времени периодически избивал ее. Сам виновный объяснил свои действия исполнением родительских обязанностей. Если Г. опаздывала домой, виновный наносил ей побои ударами руками или подручными предметами по голове, животу или другим частям тела, тем самым вызывая у нее физические страдания. После ударов на теле жертвы оставались многочисленные синяки и ссадины. Гражданин С. запрещал своей дочери общаться со сверстниками и родственниками, контролировал ее передвижение и связи. Физическое насилие осуществлялось не только наедине, но и в присутствии матери С., при близких родственниках, а также в присутствии посторонних лиц.

Суд подтвердил периодичность физического насилия по отношению к Г. и квалифицировал данное преступление по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ[[63]](#footnote-63).

В п. «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ закреплена ответственность за совершение истязания группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Данное преступление характеризуется тем, что при его совершении снижается возможность защититься потерпевшим, и увеличивается шанс довести преступление до конца. Такое преступление всегда предполагает повышенную опасность. В ст.35 УК предусмотрены все виды преступных групп.

Содеянное может быть квалифицировано как преступление, совершенное группой лиц, только в том случае, если оно совершалось двумя или более лицами без предварительного сговора.

Если преступление совершалось двумя и более лицами, которые заблаговременно обговорили его совершение, то это преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору. Что такое предварительный сговор, комментирует Постановление Пленума ВС РФ[[64]](#footnote-64). Такая договоренность характеризуется тем, что она может быть осуществлена в любом виде, двумя и более лицами, до совершения преступления. Кроме соисполнителей преступления могут быть и такие участники группы, как пособник, подстрекатель, организатор. Они в преступлении играют второстепенную роль, и лично его не совершают, однако их ответственность будет связана с тем, что они способствовали совершению соответствующего преступления, и их действия будут квалифицироваться по ст. 33 и п. «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Преступление может быть квалифицированно как совершенное группой лиц без предварительного сговора или с ним, когда все его участники действуют вместе, исходя из одной общей цели, и они понимают, что способствуют друг другу. Квалификация содеянного как преступления, совершенного группой лиц, должна применяться не только к исполнителям психических и физических страданий, но и по отношению к тем, кто непосредственно способствовал совершению преступления, например, помогал держать жертву. В этом случае такие лица будут приравнены в своих действиях к исполнителям, то есть к лицам, которые участвовали в данном преступлении и содействовали его совершению.

Организованная группа - это группа из двух и более лиц, которая существует уже определенный период времени, и главной целью ее создания является совершение одного или нескольких преступлений, включая истязание. В этой группе, перед тем как приступить непосредственно к реализации преступных намерений, все заранее оговаривается, планируется, распределяются роли между участниками. При обвинении организационной группы в совершении преступления все участники будут нести равную ответственность независимо от своей роли, то есть все они будут являться соисполнителями преступления. При квалификации не будет использоваться ссылка на ст. 33 УК.

Если отталкиваться от положения п.11 Постановления «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», где разъясняется такой квалифицирующий признак, как «по найму», можно сделать вывод, что истязание, совершенное по найму - это преступление, которое впоследствие принесет выгоду для его исполнителя, которая может быть выражена как в материальном плане, так и в любом ином. Организаторы такого вида истязания, пособники или подстрекатели будут привлечены к уголовной ответственности в соответствии со ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

Если проанализировать такое понятие как «нанять», можно найти связь со следующими выражениями: взять на работу, или в пользование, которые предполагают наличие вознаграждения. Исходя из этого, если использовать это значение в уголовном праве, то можно сделать вывод, что наемник - это лицо, проданное нанимателю, которое защищает его интересы.

Данное преступление при дальнейшем изучении «потребует» разграничения его с корыстными преступлениями. Данная необходимость продиктована тем, что корыстные преступления всегда вызывают заинтересованность лица, их совершившего, в достижении результата соответствующего преступления, а в истязании по найму такая заинтересованность у исполнителя отсутствует. Также разница двух этих видов преступлений выражается и в том, что исполнитель не всегда заинтересован в получении материальной выгоды. Выгода может быть в виде сохранения работы, получения каких либо услуг от нанимателя. Также нанятое лицо может совершить преступление ради дальнейшего получения выгоды его близкими людьми. Но получение выгоды для того, чтобы квалифицировать преступление по п. «ж» ч. 2 ст. 117 УК РФ является обязательным условием. При этом у заказчика могут быть другие мотивы, которые он желает реализовать за счет исполнителя, в том числе месть, ревность, конкуренция, и т.д.

Также для квалификации данного преступления как преступления по найму необходимо наличие добровольного согласия исполнителя. «Насильственное принуждение со стороны заказчика по отношению к исполнителю исключает рассматриваемый квалифицирующий признак, даже если заказчик предлагает материально компенсировать «работу» исполнителя, поскольку доминирующий мотив у последнего характеризуется чувством страха, к примеру, за свою жизнь или жизнь своих близких»[[65]](#footnote-65).

Истязание, которое совершается «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»[[66]](#footnote-66), предполагает наличие повышенной опасности, так как все данные мотивы противоречат Конституции РФ.

Многие международные акты были посвящены запрету дискриминации, и актам насилия, которые непосредственно связаны с расой, национальностью, религией и т.д. К ним относятся и Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, и Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и многие другие.

В п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ закреплены преступления экстремистской направленности. 15 июня 2001 года в Шанхае была заключена конвенция, направленная на борьбу с терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом. В ней содержится следующее понятие экстремизма: «какое-либо деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них»[[67]](#footnote-67).

Конституция РФ включает в себя статью, в которой говорится, что все равны перед законом независимо от места жительства религии, а также других обстоятельств[[68]](#footnote-68). Более того, государство обеспечивает данное равенство. Оно устанавливает повышенную ответственность в том случае, если преступление было совершено вследствие национальной, религиозной, расовой ненависти или вражды.

Прежде чем квалифицировать соответствующее преступление по п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ, необходимо доказать, что оно было совершено только потому, что потерпевший принадлежит к определенной расе, религии, национальности и т.д., и виновных при этом не интересовали личные качества этого лица. То есть такое преступление указывает на социальный, межгрупповой конфликт. Постановление Пленума Верховного Суда относительно данных мотивов указывает, что «преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе»[[69]](#footnote-69).

К примеру, такое преступление может быть совершено и в случае, когда у преступника по отношению к потерпевшему возникает не только расовая ненависть, но и иные побуждения. В данном случае для того, чтобы квалифицировать преступление по п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ необходимо доказать, что у виновного расовая ненависть превышала любое другое побуждение, и что он своими действиями стремился унизить расу потерпевшего, причиняя ему физические страдания.

Политическая ненависть означает, что виновный не может смириться с тем, что другие лица не разделяют его политических взглядов. Очень часто потерпевшими являются не те, кто активно участвует в политической сфере, а те, кто просто имеют определенный политический взгляд.

Б.Б. Бидова указывает: «Идеологическая ненависть (вражда) отчасти включает в себя политическую и социальную ненависть, однако имеет при этом более широкое наполнение, сводясь в целом к неприятию иной системы взглядов и идей, мировоззрения. В отличие от политической, идеологическая вражда носит более абстрактный, неперсональный характер, хотя преступные действия совершаются, как правило, в отношении индивидуально определенных лиц».[[70]](#footnote-70)

Очень спорным является квалификация преступления, которое совершается из ненависти относительно лиц, входящих в любую социальную группу. Эта квалификация является спорной потому, что само понятие социальной группы не раскрывается ни в законе, ни Пленумом Верховного Суда. В связи с этим возникает много вопросов: что такое социальная группа, преступление по отношению к какой социальной группе относится к преступлениям экстремистской направленности, и относительно какого признака люди могут относиться к социальной группе.

Само понятие социальная группа имеет отношение к социологии, но там тоже не закреплено данного понятия, которое будет считаться общепризнанным. Известно, что все социальные группы подразделяются на маленькие и большие.

Экстремистская направленность проявляется в преступлениях, совершенных в отношении лиц, входящих в большие социальные группы. А преступления в отношении лиц, входящих в малые социальной группы, таких, например, как семья, не имеют отношения к экстремизму.

Основной характеристикой больших социальных групп является их устойчивость, что выражается в связи всех членов конкретной социальной группы. Каждый ее представитель должен иметь признак, который будет объединять их всех в группу.

Также, чтобы квалифицировать преступление как совершенное из экстремистской направленности, необходимо, чтобы эта социальная группа, в отношении представителей которой было совершено преступление, не вела противоправную деятельность.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в части 2 ст. 117 УК закреплено восемь квалифицирующих признаков, которые выступают в качестве обстоятельств, отягчающих вину.

Самым специфичным из них является истязание с применением пытки. Так как пытка имеет множество значений, в зависимости от того где она применяется, а также исходя из того, что она зафиксирована в большом количестве международных актов, полагаем необходимым рассмотреть данный вопрос отдельно.

## 2.2. Пытка как квалифицирующий признак истязания

Во Всеобщей декларации прав человека закреплено следующее: «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию».[[71]](#footnote-71) Также запрещение пыток фиксируется и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[72]](#footnote-72).

Пытка представляет собой «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия»[[73]](#footnote-73).

А.И. Коробеев указывает: «Пытка отличается от истязания как такового степенью насыщенности, изощренными способами, силой причиненных страданий. В качестве способа пытки могут быть использованы и обычное физическое или психическое насилие, которое способно причинить сильную боль»[[74]](#footnote-74).

Так как определение пытки, которое закреплено в УК РФ, не соответствует тому, которое было принято международным правом, можно сделать вывод, что закрепление пытки в качестве квалифицирующего признака истязания не удачно. Формулировка определения пытки так, как она закреплена в законодательстве Российской Федерации отличается от определения, данного в международных актах. Данное различие проявляется в том, что в международном праве в качестве субъектов пытки признаются должностные и официальные лица, а в законодательстве Российской федерации и другие лица. Также разница проявляется и в субъективной стороне пытки. В соответствии с международными актами пытка может совершаться только ради того, чтобы получить показания, наказать или запугать потерпевшего, а законодательство Российской Федерации закрепляет другие цели, которые могут преследовать не только должностные, но и другие лица.

Можно привести в пример преступление, квалифицированное по ст.ст. 117 ч.2 п. «д», 105 ч.1 УК РФ.

В 17 часов гражданин Демин Э.А. находясь по <адрес>, на основании того, что его работник ФИО1 не выполнил назначенную работу, а именно выпас коров, в целях наказания нанес последнему множественные удары кулаками и ногами в область головы, чем доставил физические страдания, избиение продолжалось примерно 15 минут, после чего виновный оставил потерпевшего в бессознательном состоянии. Примерно в 19 часов Демин вернулся, и продолжил осуществлять истязание с применением пытки. Он подошел к ФИО1, который после избиения оставался в бессознательном состоянии, и воспользовавшись его беспомощным состоянием нанес ему множественные удары кнутом по туловищу, причиняя физическую боль, осознавая общественную опасность своих действий.

Демин также предвидел наступление общественно опасных последствий в виде физических страданий. Примерно через 30 минут Демин продолжил нанесение ударов по туловищу ФИО1 кнутом. Примерно в 20 часов Демин взял с кухни нож и с ним направился к ФИО1 и умышленно в целях наказания отрезал последнему левую ушную раковину. В результате данного преступления Демин в целях наказания действиями с применением пытки причинил ФИО1 физические страдания, телесные повреждения, которые выражались в переломах костей носа, ран лица, ампутации ушной раковины, что повлекло кратковременный вред здоровью сроком на 21 день.

На следующий день примерно в 8 часов виновный увидел потерпевшего, лежащим на улице, после вчерашнего истязания, по-прежнему, испытывая личную неприязнь к потерпевшему, виновный, удостоверившись, что ФИО1 жив, решил убить его, что и совершил, нанесением клинка ножа в верхнюю треть шеи. В результате ранения шеи с повреждением левой яремной вены и последующим малокровием внутренних органов потерпевший скончался.

На основании изложенного суд признал Демина виновным в совершении преступления предусмотренного ст.ст. 117 ч.2 п. «д», 105 ч.1 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком 12 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима[[75]](#footnote-75).

Кроме тех различий, которые были указаны выше, необходимо отметить то, что в Уголовном кодексе пытка не закреплена как способ запугивания и принуждения третьих лиц. В Примечании к ст. 117 УК РФ, пытка не предусмотрена в виде дискриминации, хоть в Конвенции против пыток данный признак установлен.

Об отличиях норм, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 117 и ч. 2 ст. 302 УК РФ, С.К. Абрамян и Е.И. Должникова имеют следующее мнение: «По сути, применение пытки при допросе и пытки как квалифицированного состава истязания отличает и субъект преступления (дознаватель, следователь), и субъективная сторона (специальная цель), и объект преступления (правосудие)»[[76]](#footnote-76).

## 2.3. Отграничение побоев и истязания от смежных составов преступлений против здоровья личности

Общими признаками объективной стороны составов преступлений, предусмотренных статьями 111, 116 и 117, является то, что все эти деяния являются общественно опасными и противоправными. Но побои и истязания не причиняют вред здоровью, а в случае преступлений, предусмотренных статьями 111, 112, 113,114 УК, в качестве необходимого признака выступает причинение вреда, который может выражаться в тяжкой или средней степени тяжести. Также среди отличий данных преступлений можно выделить необходимый для привлечения к уголовной ответственности возраст лица, их совершающего. Так как причинение средней тяжести или тяжкого вреда являются преступлениями повышенной опасности, то и ответственность за данные преступления наступает для лиц, младшего возраста, а именно с 14 лет, когда за истязания и побои ответственность возникает с 16 лет. Круг преступлений, которые предусматривают ответственность для субъектов, достигших возраста 14 лет, ограничен. При определении возраста законодатель, в первую очередь, учитывает способность лица достигшего определенного возраста осознавать противоправный характер своих действий, и то, насколько часто лица в данном возрасте совершают данные преступления.

Преступление, предусмотренное ст. 117 УК. непосредственно связано со статьями, предполагающими ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, эта связь выражается в том, что если при совершении истязания будет допущен вред, предусмотренный статьями 111 и 112 УК, а именно тяжкий либо средней тяжести вред здоровью, то и квалификация за такие преступления будет происходить по данным статьям, а истязание будет выступать лишь способом совершения данных преступлений.

Тоже самое касается и побоев. Если в результате побоев наступят последствия, предусмотренные статьями 111, 112 или 115 УК, то и квалифицировать данное деяние следует по этим статьям. А побои в такой ситуации будут лишь средством совершения таких преступлений.

Также истязание и побои имеют различия с преступлением, причиняющим вреда здоровью, совершенным в состоянии аффекта, то есть с деянием, предусмотренным ст. 113 УК.

Первое различие в том, что преступление, предусмотренное ст. 113 УК, относится к преступлениям, за которые ответственность снижена. Это непосредственно связано с тем, что потерпевший сам вынудил виновного совершить преступление своим неправомерным поведением, в результате которого у преступника возникло состояние аффекта.

Мы считаем важным отметить то, что преступление, предусмотренное ст. 116 УК, тоже может быть связано с состоянием аффекта, но квалификация все равно будет по ст. 116 УК, однако если данное преступление будет совершено в таком состоянии, то в соответствии с п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ ответственность за данное преступление будет снижена. Снижение ответственности связано с тем, что аффектированное состояние учитывается как обстоятельство, смягчающее наказание. Во время совершения истязания у преступника не может возникнуть такого состояния, потому что истязание характеризуется систематическим нанесение побоев или иных насильственных действий, совершенных не один раз, а аффект характеризуется внезапностью и быстротой протекания.

Кроме того, между преступлениями, предусмотренными статьями 116-117 и ст. 113УК существует разница, связанная с субъективной стороной. Побои и истязания, характеризуются тем, что цель их совершения - вызвать боль и страдание у потерпевшего, а ст. 113 УК предполагает наличие тяжкого или средней тяжести вреда здоровью.

Что касается субъективной стороны, то все эти преступления связаны тем, что они предполагают наличие умысла, который может быть либо прямой, либо косвенный. Различие в том, что ст. 113 УК характеризуется умыслом, который возник моментально, и сам виновный не ожидал ранее, что совершит данное преступление. А истязание и побои предполагают более длительное время между возникновением умысла и осуществлением преступления.

Очень часто рассматриваемые преступления совершаются по одним и тем же причинам. Их установление обязательно для того, чтобы выяснить причины и следствия истязания и побоев, либо для выявления того, могло ли у виновного возникнуть состояние аффекта, что характерно для ст. 113 УК.

Что касается субъекта, то он идентичен для этих преступлений. Он общий и ответственность возникает с момента достижения 16 лет.

Также эти преступления схожи и тем, что при их совершении по отношению к двум и более лицам квалификация не меняется, она назначается в соответствии с совершенным преступлением.

При изучении преступления предусмотренного ст. 114 УК, а именно «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление», можно также выявить различия с деяниями, предусмотренными ст. 116 и 117 УК. Первое отличие в том, ст. 114 УК включает в себя 2 вида привилегированных составов преступления со смягчающими обстоятельствами, которые включены в ст. 61 УК РФ.

Также к различиям относится и то, что данные преступления имеют разные последствия. Деяние, предусмотренное ст. 114 УК, характеризуется тем, что виновный наносит потерпевшему вред здоровью тяжкий или средней тяжести, а что касается ст. 116 и 117 УК, то как мы уже разбирали выше, вред при их совершении не причиняется. Ст. 114 УК в части первой предусматривает мотив, связанный с защитой лицом своих интересов, и вследствие такой защиты причиняет вред.

В части второй той же статьи предусматривается, что виновный, желая восстановить интересы, которые были нарушены, причиняет вред, но характерной чертой является то, что те действия, которые были предприняты субъектом преступления, не соответствуют общественной опасности на момент задержания.

А ст. 116 и 117 УК, в отличие от ст. 114 УК, характеризуются тем, что вследствие данных преступлений законные интересы нарушаются, а также тем, что поступки, совершаемые лицом во время совершения преступления, всегда признаются противоправными.

Исключением являются ситуации, когда субъект действовал в состоянии аффекта. В ст. 114 УК действия субъекта противоправны лишь в тех случаях, когда превышены пределы необходимой обороны, либо когда превышены пределы необходимых действий для задержания конкретного лица.

В признаках субъективной стороны, рассматриваемых составов преступлений тоже есть определенные различия. В преступлениях, предусмотренных ст. 114 УК умысел возникает спонтанно, а в преступлениях, предусмотренных ст. 116 и 117 УК время между умыслом и претворением задуманного преступления в жизнь увеличено. Общим признаком для преступлений предусмотренных ст. 114 и ст. 116 УК является то, что в случаях их совершения по неосторожности уголовная ответственность не наступает.

По отношению к субъекту рассмотренных преступлений можно сделать вывод, что общей чертой является возраст, с которого наступает уголовная ответственность- 16 лет, а различием является то, что при побоях и истязании субъект общий, а в преступлении, предусмотренном ст. 114 УК, в качестве субъекта выступает должностное лицо. Также общей чертой является то, что если данные преступления были совершены по отношению к двум и более лицам, ответственность возникает по той статье, которая предусматривает данное преступление, то есть по ч. 1 и 2 ст. 114, ст. 116 и п. «а» ч. 2 ст. 117 УК РФ.[[77]](#footnote-77)

Также необходимо рассмотреть различия побоев и истязания, с умышленным причинением легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Первым характерным различием является то, что преступление, предусмотренное ст. 115 УК РФ, предполагает нанесение вреда здоровью потерпевшего, а ст.ст. 116-117 УК предусматривают только боль, физическое или психическое страдание потерпевшей стороны.

Что касается объективной стороны, то можно заметить, что преступление, предусмотренное ст. 115 УК, может выражаться как в определенных действиях, так и в бездействии, которые приводят к описанным последствиям, а деяния, предусмотренные ст.ст. 116 и 117 УК, могут совершаться лишь при осуществлении определенных активных действий, также описанных выше.

Бездействие данные нормы не предусматривают. Общим признаком объективной стороны рассматриваемых составов преступлений является обязательное наличие причинно-следственной связи. Это необходимо для того, чтобы установить, чьи именно действия привели к преступным последствиям.

Данные преступления схожи в том, что их последствия устанавливаются судебной экспертизой, или медицинским обследованием. Данные действия представляют собой следующее. Судебная экспертиза производится лицом, обладающим специальными знаниями в данной области, то есть экспертом, который после проведения экспертизы дает ответы на вопросы судьи, следователя или других лиц, чтобы установить конкретные обстоятельства по делу.

Медицинское обследование обвиняемых, потерпевших и других лиц проводится для установления на теле субъекта следов, указывающих на совершение преступления, для установления на теле конкретного лица шрамов или иных признаков, свойственных конкретному человеку, а также для установления других особенностей важных для дела.

Субъективная сторона всех трех сопоставляемых составов преступлений характеризуется общим признаком в виде наличия умышленной вины. Умышленная вина может быть как в форме прямого, так и косвенного умысла. Если преступление было совершенно по неосторожности, оно не влечет за собой уголовной ответственности.

Мотивы всех этих преступлений могут быть одинаковыми, к примеру, ревность, однако для квалификации это не имеет значения.

Субъектом преступления во всех трех статьях является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Нормы, предусматривающие ответственность за истязание и побои имеют определенные различия с нормой, предусмотренной ст. 118 УК РФ, которая устанавливает запрет на причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Это различие состоит в том, что данная статья включает в себя основной и квалифицированный состав преступления, последний из которых представляет собой деяние, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей.

По объективной стороне данные составы преступлений различаются тем, что преступление, предусмотренное ст. 118 УК может быть совершено и бездействием, например, если лицо в соответствие со своим служебным положением было обязано, но не исполнило своих профессиональных обязанностей, что и привело к тяжким последствиям.

А объективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст. 116, 117 УК, предусматривает возможность совершения преступлений только активными действиями. Также по объективной стороне данные составы преступлений различаются своими последствиями. При совершении преступления, предусмотренного ст. 118 УК, более тяжкие, чем те, которые возникают в результате побоев или истязания.

Кроме того, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 118 УК РФ, характеризуется неосторожной виной в виде преступного легкомыслия или преступной небрежности.

Небрежность характеризуется тем, что субъект данного преступления не осознает, что в результате его действий или бездействий могут возникнуть общественно-опасные последствия, хотя если бы он обдумал данную ситуацию с определенной долей внимательности, он бы мог предвидеть такие последствия.

По объективной стороне схожи составы преступлений, предусмотренных статьями 116,117,119 УК РФ. Преступление, предусмотренное ст.119 УК РФ, более схоже истязанием, так как и истязание, и «угроза» представляют собой в том числе и психическое насилие, применимое для запугивания жертвы. Причем данное запугивание должно расцениваться потерпевшим как реальная угроза.

Между истязанием, побоями и преступлением, предусмотренным ст. 119 УК РФ, также наблюдается различие в конструкции состава. Так, побои и истязание, как уже отмечалось выше, имеют материальный состав, а преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ формальный, потому что считается оконченным с момента высказывания угрозы.

Также отличие в том, что угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, может быть совершена только с прямым умыслом, в отличие от побоев и истязания.

Мотивы рассмотренных преступлений являются схожими.

Отличие от принуждения к изъятию органов или тканей человека в том, что состав преступления, предусмотренного ст. 120 УК РФ, формальный, то есть преступление является завершенным с момента принуждения, а смог ли виновный принудить потерпевшего к этому значение ие имеет.

Относительно субъективной стороны рассмотренных составов преступления можно отметить схожесть в умышленной форме вины.

Преступление, предусмотренное ст. 120 УК РФ характеризуется виной в форме прямого умысла и специальной целью - получение согласия на трансплантацию органов или тканей.

Санкция ст.120 УК РФ различна с санкциями ст.116, 117 УК РФ в том, что она предусматривает лишение виновного занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на определённый срок или без такового. Санкция ст. 116, 117 УК РФ такого ограничения не предусматривают. [[78]](#footnote-78)

Ст. 121 УК РФ, предусматривающая ответственность за заражение венерической болезнью, совпадает по объективной стороне с истязанием и побоями. Различие данных статей в том, что преступление, указанное в ст. 121 УК РФ, может быть осуществимо либо посредством активных действий, либо бездействием, а побои и истязания могут совершаться только действием.

Субъектом преступления, предусмотренного в ст. 121 УК РФ, является лицо, больное венерическим заболеванием, и обязательно знающее о своей болезни. Это кардинально различается с субъектом преступления, предусмотренного ст. 116 и 117 УК РФ. Возраст для субъекта предусмотрен тот же, что и для истязания и побоев, а именно 16 лет.

Сходство побоев и истязания и преступлений, предусмотренных, статьями 122, 123 УК РФ, в том что объективная сторона всех этих составов преступлений выражается в форме активного действия. Преступления, предусмотренные ст.ст. 124-125 УК РФ, характеризуются тем, что субъект не совершает те действия, которые он был обязан совершить, либо не помешал возникновению тех последствий, которым он должен был помешать. Однако следует заметить, что некоторые статьи, предусмотренные здесь, значительно превосходят другие, по степени общественной опасности.

Так, ст. 122 УК РФ предусматривает повышенную опасность по сравнению с побоями и истязаниями, Поскольку заражение ВИЧ-инфекцией во всех случаях приводило к смерти потерпевшего, то есть данным преступлением, наносится значительный вред здоровью жертвы.

Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 122 и ст. 125 УК РФ, считаются оконченными с того времени, когда субъект данного преступления поставил иное лицо под угрозу заражения ВИЧ-инфекцией, либо с того времени, когда он не помог другому лицу в ситуации, грозившей его жизни или здоровью. Последствия в данных случаях в учет не берутся. Состав таких преступлений, в отличие от побоев и истязания, формальный.

Преступления, предусмотренные статьями 116 и 117 УК РФ, также как и преступления, предусмотренные статьями 122, 123, 124, 125 УК, совершаются при наличии прямого или косвенного умысла. Но нужно учитывать, что такие преступления, как заведомое поставление другого лица в опасность заражения [ВИЧ-инфекцией](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6222/#dst100128); заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни; заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей; незаконное проведение искусственного прерывания беременности, если оно повлекло по неосторожности смерть потерпевшей, либо причинение [тяжкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70563/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100016) ее здоровью, могут совершаться преступным легкомыслием или преступной неосторожностью.

В преступлениях, предусмотренных статьями 124 и 125 УК РФ субъект специальный, и причем преступление, предусмотренное ст. 124 УК РФ, субъектом может быть только лицо, обязанное оказать медицинскую помощь нуждающемуся в этом лицу. Преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ, может совершить только лицо, которое должно было оказывать помощь и заботиться о лице, не способном самостоятельно заботиться о себе.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев данную тему, можно сделать следующие выводы:

1. Побои и истязание принадлежат к многообъектным преступлениям. Основным непосредственным объектом побоев и истязания является безопасность здоровья человека, дополнительными - свобода и физическая (телесная) неприкосновенность личности, факультативными - честь и достоинство и (при истязании) здоровье личности.

2. По итогам изучения рассматриваемой темы можно сделать вывод, что наиболее распространенным мотивом побоев и истязания является стремление виновного установить власть над потерпевшим (ей), а целью - принуждение его действовать (бездействовать) желаемым виновному определенным образом, т.е. подчинить потерпевшего своей воле, ограничить его поведение.

3. Под свободой личности как непосредственным объектом побоев и истязания предлагается понимать возможность человека самостоятельно, по своему усмотрению определять формы и пределы своего поведения.

4. Законодательная регламентация уголовной ответственности за побои и истязание представляется в настоящее время несовершенной. Так, название ст. 116 УК РФ "побои" уже, чем ее содержание. В диспозиции ч. 1 ст. 116 УК РФ объективная сторона побоев описывается следующим образом: "Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса". На наш взгляд, название указанной статьи "Побои" – не соответствует ее содержанию.

Почти общепризнано, что собственно побои – это удары. Насильственные же действия могут быть совершены не только посредством нанесения ударов, но также путем вырывания волос, защемления части тела потерпевшего, воздействия огнем и т.д. Следовательно, понятие "насильственные действия" шире, чем понятие "побои".

5. Законодатель не дает определения побоев и иных насильственных действий, что вызывает неоднозначную их трактовку в научной и учебной литературе, а также на практике. Нам представляется соответствующей уголовному закону и русскому языку позиция авторов, придерживающихся точки зрения, что побои – это неоднократное нанесение ударов, не менее двух раз.

Таким образом, побои – это нанесение одному лицу не менее двух ударов, не повлекшее причинения вреда здоровью, но сопряженное с причинением физической боли.

6. На основании наших выводов мы предлагаем изложить наименование ст. 116 УК РФ и ч. 1 в следующей редакции.

"Статья 116. Умышленные насильственные действия, не причинившие вреда здоровью.

1. Нанесение удара, побоев или совершение иного насильственного действия, причинившего физическую боль или способного ее причинить".

# СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всеобщая декларация прав человека принята 10.12.1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН // Сборник документов. М., Норма-Инфра-М. 1998.
2. Декларация об искоренении насилия в отношении женщин, принята Генеральной Ассамблеей ООН 20.12.1993 г. // О применении норм международного права судами общей юрисдикции: справочное пособие / По ред. Зимненко Б.Л. М., РАП. 2005.
3. Конвенция ООН о защите прав человека и основных свобод, Заключена в г. Риме 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
4. Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Заключена в г. Нью-Йорк. 10.12.1984 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45. Ст. 747.
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4.11.1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.
6. Международный пакт от 16.12.1966 г. «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.
7. Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом: заключена в Шанхае, 15.06.2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 41. Ст. 3947.
8. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета. 25.12.1993. № 237.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., Юрайт-Издат. 2017. 224с.
10. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 35. Ст. 4308.
11. Устав Всемирной организации здравоохранения. Офиц. текст. Женева, 1946.

Абрамян С.К., Должникова Е.И. Пытка как уголовно-правовая категория // Экономика и право. 2015. № 7.

Амосов Н.М. Раздумья о здоровье. М., 1978.

Багун Э.А. Ответственность за побои и истязания по Уголовному кодексу Российской Федерации: автореф. дис. …канд. юр. наук. М., 2007.

Белокуров О.В. Квалификация убийства, ст. 105 УК РФ: учебное пособие. Москва, 2004.

Бидова Б.Б. Преступления, квалифицированные наличием экстремистских мотивов // Молодой ученый. 2013. №11.

Бородин С.В. Особенности убийства как насильственного преступления. М., 1988.

Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб., 2003.

Булавин Е.Д. Актуальные проблемы определения объекта истязания // "Черные дыры" в российском законодательстве. 2007. № 5.

Васильев Н.И. Изучение латентной преступности (методические разработки). Ростов-на-Дону, 1999.

Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязания. Саратов, 2005.

Галюкова М.И. К вопросу о физических и психических страданиях при истязании (ст. 117 УК РФ) // Уголовное право: стратегия развития в ХХI веке. Материалы международной научно-практической конференции. М: МГЮД. 2004.

1. Дерябин С. Д. Криминологический анализ и проблемы предупреждения побоев и истязаний как преступлений против личности: дис.... канд. юрид. наук. М., 1999.

Дядюн К.В. Совершение преступления в отношении беременной женщины как обстоятельство, отягчающее наказание // Адвокат. 2014. № 6. С. 40.

1. Загородников Н. И. Объект: от идеологизации содержания к естественному понятию // Проблемы уголовной политики и уголовного права: межвуз. сб. науч. тр. М., 1994.
2. Ильдимиров Н.М. Понятие "побои" в советском уголовном праве // Правовые вопросы борьбы с преступлениями. Томск, 1988.

Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязание. автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2006.

1. Казначаеев В. П. Современные проблемы адаптации человека // Адаптация и проблемы общей патологии: Тез. докл. Всесоюз. конф. Новосибирск, 1974. Т. 2.

Кашин В.Н., Колотвин В. А. Физиологические резервы организма и здоровье человека // Здоровье и функциональные возможности человека: Тез. докл. Всесоюз, конф.3-5 дек. 1985 г. М., 1985.

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2014.

Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. М.: «Проспект», 2004.

1. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Скуратова М.Ю., Лебедева В.М. М., Инфра-М. 2015.
2. Курс советского уголовного права. Часть Особенная: учебник/под ред.Н.А Беляева и М.Д. Шаргородского. Л., 1973. Т. 3.

Курс уголовного права. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002. Т 3.

Наумов А.В. Словарь по уголовному праву. М.: Изд-во БЕК, 1997.

Нестеренко Ю. А. Хирургические болезни. М., 1978.

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов /под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз.,1990.

Ожерелков В. С. Об использовании судебно-медицинской экспертизы при квалификации деяний как "мучений" и "истязаний" по УК РСФСР 1960 г // Вопросы предупреждения преступности: сб. ст. / отв. ред. И.И. Карпец. М., 1-966. Вып. 4.

Парин В.В. Размышления о норме // Журн.общ.биологии.1973. Т. 34. № 2.

Познышев С.В. Учебник уголовного  
права. Общая часть. М., 1923.

1. Полный курс уголовного права: В 5 т. Т. 2: Преступления против личности / под ред. А.И. Коробеева.. СПб., 2008.

Портнов И. Ответственность за истязание // Социалистическая законность. 1983. № 7. С. 46.

Мачковский Л.Г. Преступления против основных прав человека в Уголовном уложении 1903 г. // Журнал российского права. 2006. № 7.

Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003.

Расторопов С.В. Преступления против здоровья человека. Субъективная сторона // Закон и право. 2003. № 9.

1. Расторопов С.В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств: дис. … д-ра юрид. наук. Рязань, 2003.
2. Северова Е. Я. Некоторые вопросы концепции саногенеза // Сов. медицина. 1980. № 10.

Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть Общая.  
Пособие к лекциям. Спб., 1908.

1. Ткачевский Ю.М. Уголовная ответственность за оскорбление // Законодательство. 2000. № 1.
2. Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов / под ред. Л.Л. Кругликова. М.: Волтерс Клувер. 2012.

Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2013

1. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б. Т. Разгильдиева и А. Н. Красикова. Саратов, 1999.

Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М.: ЭКСМО, 2014.

1. Уголовное право. Часть общая. Часть особенная: учебник / под общ. ред. Л. Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 2014.
2. Филиппов А.П. Борьба с умышленными телесными повреждениями по советскому уголовному праву: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Л., 1964.

Чикин С. Я. Здоровье — всему голова. М., 1979.

1. Шарапов Р.Д. Преступное насилие. М.: Юрлитинформ, 2009.

Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб., 2001.

Якушин В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. Тольятти, 1998.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 года N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8. П. 3.
3. Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2011 г. по делу № 21-О11-21 [Электронный ресурс]//Официальный сайт СПС «Кодекс».// http://www.kodeks.ru/(дата обращения: 20.02.2017 г.).
4. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 18-Д06-114 // ГАРАНТ – СтройМаксимум. Практика ФАС округов.

Уголовное дело № 1-1004/98 //Архив Центрального районного суда г. Оренбурга.

Уголовное дело № 1-1975/2000 // Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга.

1. Приговор Ливенского районного суда Орловской области от 29.04.2014 г. [Электронный ресурс]//URL: <http://www.gcourts.ru/case/26104244> (дата обращения: 29.03.2017 г.).
2. Психосоматические аспекты боли [Электронный ресурс]// Официальный сайт Медицинский портал. URL://http://www.eurolab.ua/balance-and-stress/2854/3776/31531/ (дата обращения: 17.02.2017 г.).
3. Статистика МВД РФ о домашнем насилии в 2016 году [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центр семейного права. URL: http://spravo.com/ (дата обращения: 15.02.2017 г.).

1. Мачковский Л.Г. Преступления против основных прав человека в Уголовном уложении 1903 г. // Журнал российского права. 2006. № 7. С. 12. [↑](#footnote-ref-1)
2. Галюкова М.И. К вопросу о физических и психических страданиях при истязании (ст. 117 УК РФ) // Уголовное право: стратегия развития в ХХI веке. Материалы международной научно-практической конференции. М: МГЮД. 2004. С. 262 [↑](#footnote-ref-2)
3. Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб., 2003 .С. 80 [↑](#footnote-ref-3)
4. Бородин С.В. Особенности убийства как насильственного преступления. М., 1988. С. 98. [↑](#footnote-ref-4)
5. Булавин Е.Д. Актуальные проблемы определения объекта истязания // "Черные дыры" в российском законодательстве. 2007. № 5. С. 255-256. [↑](#footnote-ref-5)
6. Васильев Н.И. Изучение латентной преступности (методические разработки). Ростов-на-Дону, 1999. С. 114. [↑](#footnote-ref-6)
7. Статистика МВД РФ о домашнем насилии в 2016 году [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центр семейного права. URL: http://spravo.com/ (дата обращения: 15.02.2017 г.). [↑](#footnote-ref-7)
8. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256. [↑](#footnote-ref-8)
9. Федеральный закон от 07.02.2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 7. Ст. 1027. [↑](#footnote-ref-9)
10. Багун Э.А. Ответственность за побои и истязания по Уголовному кодексу Российской Федерации: автореф. дисс…канд. юр. наук. М., 2007. С. 7. [↑](#footnote-ref-10)
11. Курс советского уголовного права. Часть Особенная: учебник / под ред.Н.А.Беляева и М.Д. Шаргородского. Л., 1973. Т. 3. С. 550. [↑](#footnote-ref-11)
12. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Б. Т. Разгильдиева и А. Н. Красикова. Саратов, 1999. С. 50-51. [↑](#footnote-ref-12)
13. Дерябин С. Д. Криминологический анализ и проблемы предупреждения побоев и   
    истязаний как преступлений против личности: дис. ...канд. юрид. наук. М., 1999. С. 22. [↑](#footnote-ref-13)
14. Нестеренко Ю. А. Хирургические болезни. М., 1978. С. 130. [↑](#footnote-ref-14)
15. Загородников Н. И. Объект: от идеологизации содержания к естественному понятию // Проблемы уголовной политики и уголовного права: межвуз. сб. науч. тр. М.,1994. С. 608-617. [↑](#footnote-ref-15)
16. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право. Часть Общая. Пособие к лекциям. Спб., 1908. С. 56; Познышев СВ. Учебник уголовного права. Общая часть. М., 1923. С. 53*.* [↑](#footnote-ref-16)
17. Устав Всемирной организации здравоохранения. Офиц. текст. Женева, 1946. С. 3. [↑](#footnote-ref-17)
18. Северова Е. Я. Некоторые вопросы концепции саногенеза // Сов. медицина. 1980. № 10. С. 100-103. [↑](#footnote-ref-18)
19. Казначаеев В. П. Современные проблемы адаптации человека // Адаптация и проблемы общей патологии: Тез. докл. Всесоюз. конф. Новосибирск, 1974. Т. 2. С. 3-9. [↑](#footnote-ref-19)
20. Чикин С. Я. Здоровье — всему голова. М., 1979. С. 150. [↑](#footnote-ref-20)
21. Кашин В.Н., Колотвин В. А. Физиологические резервы организма и здоровье человека // Здоровье и функциональные возможности человека: Тез. докл. Всесоюз, конф.3-5 дек. 1985 г. М., 1985. С. 206. [↑](#footnote-ref-21)
22. Амосов Н.М. Раздумья о здоровье. М., 1978. С. 91. [↑](#footnote-ref-22)
23. Парин В.В. Размышления о норме // Журн. общ. биологии. 1973. Т. 34. № 2. С. 163-167. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ожерелков В.С. Об использовании судебно-медицинской экспертизы при квалификации деяний как "мучений" и "истязаний" по УК РСФСР 1960 г // Вопросы предупреждения преступности: сб. ст. / отв. ред. И.И. Карпец. М., 1966. Вып. 4. C. 148. [↑](#footnote-ref-24)
25. Психосоматические аспекты боли [Электронный ресурс] // Официальный сайт Медицинский портал. URL://http://www.eurolab.ua/balance-and-stress/2854/3776/31531/ (дата обращения: 17.02.2017 г.). [↑](#footnote-ref-25)
26. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., Контракт. 2012. С. 304. [↑](#footnote-ref-26)
27. Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов / под ред. ЛЛ. Кругликова. М., 2004. С. 346. [↑](#footnote-ref-27)
28. Расторопов С.В. Уголовно-правовая охрана здоровья человека от преступных посягательств: дис. … д-ра юрид. наук. Рязань, 2003. С. 279. [↑](#footnote-ref-28)
29. Шарапов Р.Д. Преступное насилие. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 249. [↑](#footnote-ref-29)
30. Там же. С. 182. [↑](#footnote-ref-30)
31. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961–1993. М.: Юридическая литература, 2004. С. 19. [↑](#footnote-ref-31)
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: НОРМА-ИНФРА-М., 2011. С. 269. [↑](#footnote-ref-32)
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Клувер, 2014. С. 315. [↑](#footnote-ref-33)
34. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 18-Д06-114 // СПС «ГАРАНТ» [↑](#footnote-ref-34)
35. Ткачевский Ю.М. Уголовная ответственность за оскорбление // Законодательство. 2000. № 1. С. 76. [↑](#footnote-ref-35)
36. Филиппов А.П. Борьба с умышленными телесными повреждениями по советскому уголовному праву: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Л., 1964. С. 12. [↑](#footnote-ref-36)
37. Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязание: дис. … канд. юрид. наук. М., 2006. С. 37. [↑](#footnote-ref-37)
38. Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов /под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Рус. яз.,1990. С. 426. [↑](#footnote-ref-38)
39. Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязания. Саратов, 2005. С. 86. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ильдимиров Н.М. Понятие "побои" в советском уголовном праве // Правовые вопросы борьбы с преступлениями. Томск, 1988. С. 43. [↑](#footnote-ref-40)
41. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М., Эксмо. 2013. С. 401. [↑](#footnote-ref-41)
42. Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб., 2001. С. 231. [↑](#footnote-ref-42)
43. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б.Т. Разгильдиева и А.Н. Красикова. Саратов, 1999. С. 60-61. [↑](#footnote-ref-43)
44. Уголовное право. Особенная часть. Учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М.: ЭКСМО, 2014.С. 63, 69. [↑](#footnote-ref-44)
45. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2004. С. 186-187. [↑](#footnote-ref-45)
46. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 60, 65; Вениаминов В.Г. Указ.соч. С. 120. [↑](#footnote-ref-46)
47. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник. М., 1996. С. 46. [↑](#footnote-ref-47)
48. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М., 1999. С. 332: Курс уголовного права. Особенная часть: учебник для вузов / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002. Т 3. С. 182. [↑](#footnote-ref-48)
49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева и Ю.И. Скуратова. М., 2011. С. 302. [↑](#footnote-ref-49)
50. Портнов И. Ответственность за истязание // Социалистическая законность. 1983. № 7. С. 46. [↑](#footnote-ref-50)
51. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева и Ю.И. Скуратова. М., 2011. С. 302. [↑](#footnote-ref-51)
52. Уголовное право России. Часть особенная: учебник для вузов / под ред. Л.Л. Кругликова. М., Волтерс Клувер. 2012. С. 265. [↑](#footnote-ref-52)
53. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 58. [↑](#footnote-ref-53)
54. Рарог А.И. Указ. соч. С. 58. [↑](#footnote-ref-54)
55. Якушин В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве. Тольятти, 1998. С. 170. [↑](#footnote-ref-55)
56. Расторопов С.В. Преступления против здоровья человека. Субъективная сторона // Закон и право, 2003. № 9. С. 63; Наумов А.В. Словарь по уголовному праву. М.: Изд-во БЕК, 1997. С. 48; Кабанов П.Н. Уголовная ответственность за побои и истязание. автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17. [↑](#footnote-ref-56)
57. Уголовное дело № 1-1004/98 //Архив Центрального районного суда г. Оренбурга. [↑](#footnote-ref-57)
58. Уголовное дело № 1-1975/2000 // Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга [↑](#footnote-ref-58)
59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. [↑](#footnote-ref-59)
60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. [↑](#footnote-ref-60)
61. Дядюн К.В. Совершение преступления в отношении беременной женщины как обстоятельство, отягчающее наказание // Адвокат. 2014. № 6. С. 40. [↑](#footnote-ref-61)
62. Пункт 7.постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. [↑](#footnote-ref-62)
63. Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2011 г. по делу № 21-О11-21 [Электронный ресурс] //Официальный сайт СПС «Кодекс». URL: http://www.kodeks.ru/ (дата обращения: 20.02.2017 г.). [↑](#footnote-ref-63)
64. Пункт 10. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. [↑](#footnote-ref-64)
65. Белокуров О.В. Квалификация убийства, ст. 105 УК РФ: учебное пособие. М., 2004. С. 67. [↑](#footnote-ref-65)
66. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: Юрайт-Издат. 2017. С. 105. [↑](#footnote-ref-66)
67. Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом: заключена в Шанхае 15.06.2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 41. Ст. 3947. [↑](#footnote-ref-67)
68. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря. [↑](#footnote-ref-68)
69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8. П. 3. [↑](#footnote-ref-69)
70. Бидова Б.Б. Преступления, квалифицированные наличием экстремистских мотивов // Молодой ученый. 2013. №11. С. 516. [↑](#footnote-ref-70)
71. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Российская газета. 1998. 10 декабря. [↑](#footnote-ref-71)
72. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 4.11.1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163. [↑](#footnote-ref-72)
73. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и других унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания: заключена в г. Нью-Йорке 10.12.1984 г. // Российская юстиция. 1995. № 4. С. 49. [↑](#footnote-ref-73)
74. Полный курс уголовного права: В 5 т. Т. 2: Преступления против личности / под ред. А.И. Коробеева.. СПб., 2008. С. 347. [↑](#footnote-ref-74)
75. Приговор Ливенского районного суда Орловской областиот 29. 04.2014 г. [Электронный ресурс] // Gcourts.ru. URL: <http://www.gcourts.ru/case/26104244> (дата обращения: 29.03.2017 г.). [↑](#footnote-ref-75)
76. Абрамян С.К., Должникова Е.И. Пытка как уголовно-правовая категория // Экономика и право. 2015. № 7. С. 47. [↑](#footnote-ref-76)
77. Уголовное право. Часть общая. Часть особенная: учебник / под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 2014. С. 211. [↑](#footnote-ref-77)
78. Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2013. С. 195. [↑](#footnote-ref-78)