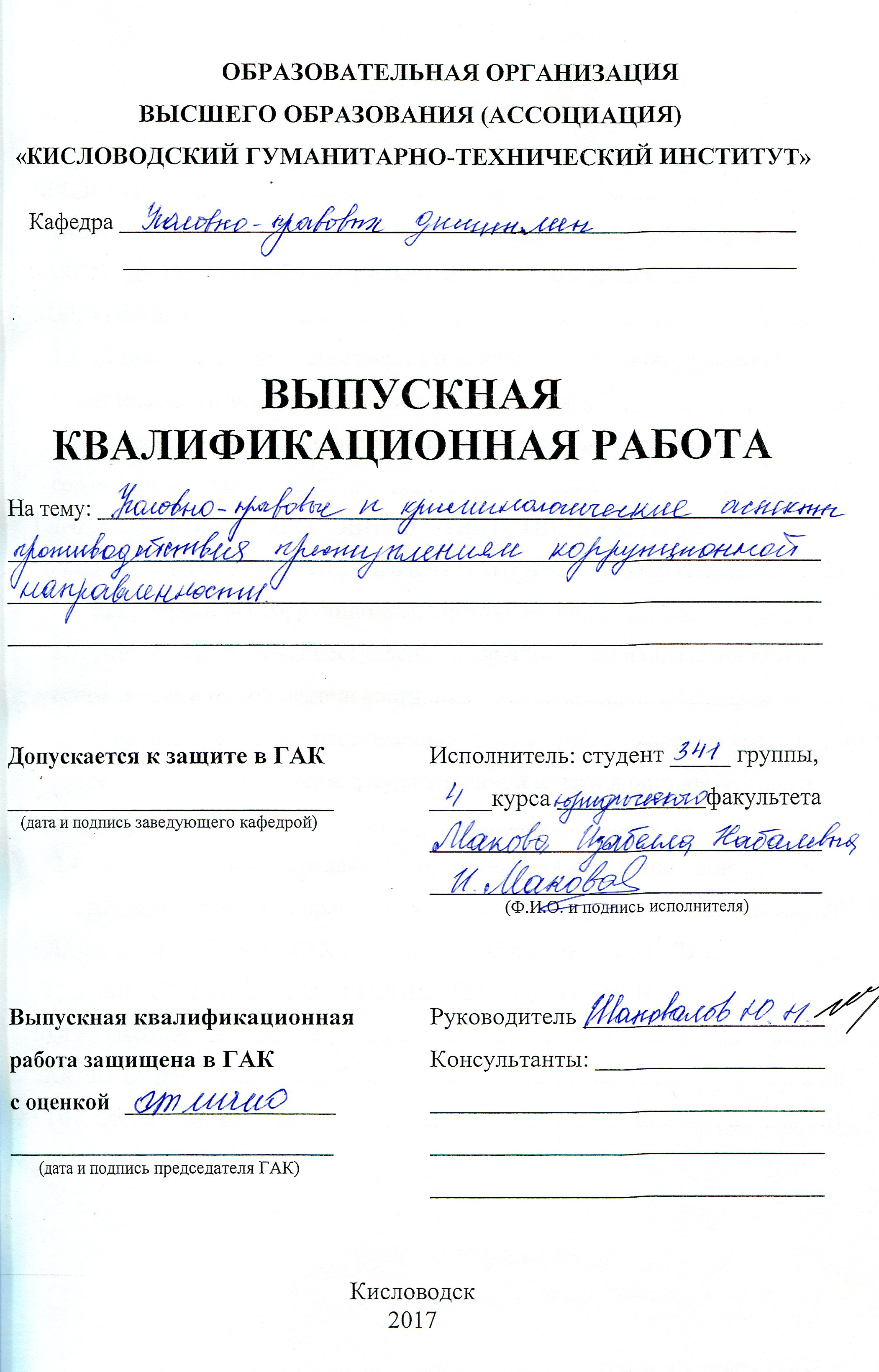
**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc484253209)

[ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, НАПРАВЛЕННОГО НА БОРЬБУ С КОРРУПЦИЕЙ 6](#_Toc484253210)

[1.1. История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за коррупционные преступления 6](#_Toc484253211)

[1.2. Российское законодательство о противодействии коррупции на современном этапе 16](#_Toc484253212)

[ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ 24](#_Toc484253213)

[2.1. Классификация коррупционных преступлений 24](#_Toc484253214)

[2.2. Ответственность за преступления коррупционной направленности в сфере экономической деятельности 30](#_Toc484253215)

[2.3. Ответственность за преступления коррупционной направленности в сфере деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления 34](#_Toc484253216)

[2.4. Ответственность за отдельные преступления коррупционной направленности против правосудия 40](#_Toc484253217)

[ГЛАВА 3. ПРОБЕЛЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИЮ 49](#_Toc484253218)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 56](#_Toc484253219)

[СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 61](#_Toc484253220)

#### ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования**. Происходящие в России изменения политических, социально-экономических, правовых, нравственно-психологических и иных отношений привели не только к позитивным результатам, но и к негативным последствиям, выражающимся, в частности, в росте коррупции. Современное состояние преступности является одним из основных факторов, дестабилизирующих социально-экономическую ситуацию.

Проблемы борьбы с коррупцией привлекают в последнее время к себе пристальное внимание, являясь острейшими и крайне актуальными обсуждаемыми вопросами нашего общества. Это вполне закономерно.

В последний период на фоне складывающейся общественно-политической и социально-экономической обстановки постоянно констатируются факты коррупции в различных сферах жизнедеятельности. Поэтому коррупция в органах государственной власти и управления современной России является наиболее острой проблемой, без кардинального решения которой невозможно эффективное развитие российского общества.

Коррупция в органах государственной власти представляет социальную угрозу в том, что она непосредственно или опосредованно влияет на общественные ценности, мораль и государственные устои, подрывая веру в справедливость и целесообразность принимаемых решений. По масштабам распространённости коррупции в государственных органах делаются выводы о вероятности политических, экономических, социальных рисков, а также степени развития гражданского общества.

Опасность коррупции представляется, прежде всего, в том, что за принимаемыми решениями чиновников стоит практическая деятельность, которая не всегда может иметь для общества и государства позитивный характер. В тоже время способствующим фактором развитию коррупции является сложная и инертная система государственного управления, где взятки порой являются действенным катализатором при рассмотрении и принятии решений по соответствующим вопросам, а также в отдельных случаях коррупционные методы используются для проникновения в органы власти представителей криминальных структур.

Один из действенных рычагов борьбы с коррупционными правонарушениями – это уголовно – правовая борьба с коррупционными преступлениями. Уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за различные коррупционные преступления, недостаточно полно и отчетливо регламентирует круг вопросов, связанных с совершением коррупционных преступлений в нашей стране.

Степень научной разработанности темы исследования**.** Тема работы недостаточно исследована и разработана в правовой литературе. Отчасти это объясняется тем, что формы, явление коррупции претерпели значительные изменения за последние десятилетия. Отдельные аспекты коррупционной преступности изучались Б.В. Волженкиным, В.С. Комиссаровым, Н.А. Лопашенко, Е.В. Смахтиным, М.В. Шугуровым, А.И. Морозовым, И.А. Нестеренко, О.М. Крапивиным, В.И. Власовым. Само понятие «коррупция» в отечественной криминологии используется достаточно давно. В отечественной криминологии исследуются особенности коррупционной преступности, личности коррупционера, латентность коррупционных преступлений.

**Объектом исследования** являются коррупция как социальное явление в единстве всех её составляющих элементов, и связанные с нею общественные отношения, явления и процессы, продуцирующие её и воздействующие на неё.

**Предмет исследования** – нормы уголовного законодательства, предусматривающие противодействие коррупции средствами уголовного права.

**Цель исследования** – всестороннее криминологическое исследование феномена коррупционной преступности, развитие теории противодействия коррупционной преступности, разработка научно обоснованных мер криминологического и правового характера по повышению эффективности предупреждения коррупции.

В соответствии с поставленной целью определен круг взаимосвязанных задач, решение которых составляет основу исследования:

1. Рассмотреть [историю развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за коррупционные преступления](#_Toc321649087);

2. Изучить [российское законодательство о противодействии коррупции на современном этапе;](#_Toc321649089)

3. [Дать понятие уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности](#_Toc321649090);

4. Изучить [классификацию коррупционных преступлений](#_Toc321649091);

5. Изучить [ответственность за преступления коррупционной направленности в сфере экономической деятельности](#_Toc321649092), [в сфере деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления](#_Toc321649093), [против правосудия](#_Toc321649094)

6. Рассмотреть пробелы российского законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за коррупцию.

При написании работы использовались следующие источники: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральные законы, подзаконные акты и научная литература.

#### ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, НАПРАВЛЕННОГО НА БОРЬБУ С КОРРУПЦИЕЙ

##### 1.1. История развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за коррупционные преступления

Коррупция в Российской Федерации, впрочем, как и в других государствах, имеет свою давнюю историю и особенности. Исторически в России коррупция определялась по тому, происходило ли получение неправомерных привилегий за совершение законных действий, что называлось мздоимством либо за совершение незаконных действий, что называлось лихоимством.

Особенность формирования единого русского государства заключалась еще и в том, что политические предпосылки объединения русских земель явно опережали экономические. Необходимо было как можно скорее объединиться, чтобы свергнуть иго Орды. В связи, с чем при объединении земель доминировало насилие. Московское княжество насильственно присоединяло к себе русские земли, при этом процесс объединения земель в единое государство происходил достаточно быстро. К началу царствования Ивана III территория Московского государства, по мнению историков, составляла 430 тыс. кв. километров. В то время, как к концу правления Василия III (1505-1533) она в шесть раз возросла. На карте Европы появилось государство с большой территорией. Московское государство оказывало все большее влияние на международную политику, и с ним необходимо было считаться. [[1]](#footnote-1)

В руки наместников и волостелей, была передана власть на местах. Наместники получали в управление отдельные территории (уезды, волости). Они за выполнение административных и судебных функций получали в свое распоряжение часть налогов с населения и судебные пошлины, собранные сверх установленных податей в казну. Такая служба получила название «кормления». Назначались наместники и волостели из Москвы. Кормления по своей сути были вознаграждениями за военную службу. В связи с чем «кормленщики» старались получить с населения в свою пользу как можно больше доходов.

К тому же подчиненные им органы управления состояли из собственных слуг. Произвол кормленщиков их слуг был довольно обычным делом. Поскольку население страдало от их поборов и жаловалось центральным властям, государство пыталось ограничить произвол кормленщиков. Государство старалось поставить деятельность кормленщиков под свой контроль со стороны выборных представителей местного населения, и со стороны центральных государственных органов. Но установить действенный контроль над деятельностью кормленщиков не удалось. Сама система кормлений способствовала возникновению коррупции. Система кормлений официально была отменена в 1555 году.

Однако на практике она в той или иной форме все же продолжала существовать до XVIII века[[2]](#footnote-2). По мере развития Московского государства формировались и центральные органы власти. Особое место среди которых занимали органы центрального управления– приказы. Во второй половине XVI века в стране наблюдалась достаточно разветвленная приказная система. Спецификой приказной системы было то, что приказ выполнял управленческие и судебные функции. Весьма благоприятно на развитии политической системы и на борьбе с коррупцией сказались реформы «Избранной Рады» - так назывался правительственный кружок, сложившийся в конце 40-х годов XVI века вокруг молодого царя Ивана Грозного. Избранная Рада провела в период своего существования, т.е. до конца 50-х годов ряд очень важных реформ, способствующих политической централизации страны и в значительной степени ограничивающих злоупотребление людей, облеченных властью[[3]](#footnote-3).

Новый Судебник был издан в 1550 году, и получил название «Царского» или Ивана IV. Судебник был составлен на основе Судебника Ивана III. В данном Судебнике были отражены изменения в Российском законодательстве. Основное внимание в Судебнике уделялось проблемам управления и суда. Согласно Судебнику усилилось значение центральных судебных органов, и возрастала роль царского суда. Впервые в Судебнике 1550 г. предусматривалось наказание для бояр и дьяков-взяточников.

Иван Грозный стал проводить новую внутреннюю политику, получившую название опричнины. Опричнина была направлена на укрепление царской власти. Основным методом осуществления опричнины был террор. Опричнина подорвала все нравственные устои общества, повсюду царили беззаконие и коррупция[[4]](#footnote-4). Вступление России в начале XVII века в период Смутного времени еще более усугубили ситуацию. Возникла реальная угроза потери национальной государственности. Последствия всех этих явлений давали знать о себе долгое время. Восстанавливать фактически пришлось не только разрушенную экономику, но и государственность. Это восстановление шло по пути дальнейшей централизации.

Система местного самоуправления, сформировавшаяся в результате реформ Избранной Рады, была ликвидирована. По сути произошел возврат к системе кормлений. В XVII веке власть на местах сосредоточилась в руках воевод, назначаемых из центра. Это были отставные военные, их служба не оплачивалась государством. Воеводу и его людей содержало местное население. Контроль над деятельностью воевод был слабым, особенно в провинции, что создавало благоприятную почву для злоупотреблений.

Усилилась коррупция и в центральных органах власти, где складывался бюрократический аппарат. Вначале он был еще очень малочисленным. При Иване III - не более 200 человек. В XVII веке насчитывалось уже 4,5 тыс. человек. Разросшаяся приказная система была весьма неопределенной. Приказы часто дублировали деятельность друг друга, поэтому одно и то же дело могло находиться в разных приказах. Давало о себе знать также и несовершенство судопроизводства и законодательства.[[5]](#footnote-5)

Первая четверть XVIII века вошла в историю России как время петровских реформ, которые оказали сильное влияние на развитие государственности в России. Однако реформы, обусловленные социально-экономическим развитием страны, не имели последовательного характера. Следствием реформ было то, что в развитии России произошел стремительный скачок, сопровождавшийся внедрением различных новшеств, которые не всегда вписывались в российскую действительность, а врывались резко и часто навязывались сверху насильственно. Это было обусловлено рядом причин:

во-первых, реформы проходили в условиях войны. Поскольку большую часть правления Петра I Россия провела в состоянии войны;

во-вторых, определенного плана осуществления реформ у царя не было. Реформы проводились хаотично и спонтанно. Соответственно это вело к огромным издержкам и потерям.

Петровские реформы государственного аппарата и управления сыграли значительную роль для развития российской государственности. Фактически только при Петре I были заложены основы тоталитарного государства в России. Петр I смог создать так называемое «регулярное государство» т.е. по своей сути полицейско-бюрократическое государство.

Для такого типа государственности свойственна система всеобъемлющего контроля, паспортного режима. При царствовании Петра I был создан значительный бюрократический аппарат. Данный аппарат постепенно разрастался, и его значение в управлении государством все больше увеличивалось. Интересы бюрократического аппарата вступали в противоречие с интересами общественного развития, так как критерием успешной работы чиновников являлось, упорядоченное делопроизводство, а не реальное состояние дел.[[6]](#footnote-6)

В 1718-1721 гг. были созданы новые исполнительные органы центральной власти. Ими стали коллегии, заменившие запутанную приказную систему. Дела в коллегиях рассматривались и решались коллегиально. Одна из коллегий - юстиц-коллегия ведала судебными делами. Петр I даже предпринял попытку разделить судебную власть и административную, однако это ему не удалось.

Огромное значение в государстве эпохи Петра I имел карательный орган, который назывался Преображенским приказом. Преображенский приказ был создан в конце XVII века и вел следствия и суд по политическим делам. В 1718 году создается еще один карательный орган – Тайная канцелярия, она тоже осуществляла следствие и суд по политическим делам. В компетенцию Тайной канцелярии в основном входили дела, касающиеся Петербурга и округа. Значительную роль также играл и «Кабинет» – так называлась личная канцелярия Петра I.

В 1722 году в России был образован один важнейших контрольных органов – прокуратура. При сенате была учреждена высшая в стране должность генерал-прокурора, а в коллегиях – прокуроров. В отличие от фискалов, прокуроры, обнаружив нарушение законности, должны были его исправить. Генерал-прокурор обладал большими полномочиями. Назначал или отстранял кандидатуру на должность генерал-прокурора только царь. Он руководил заседаниями Сената и осуществлял надзор за его деятельностью. В указе, изданном Петром I, о должности генерал-прокурора говорилось следующее: «Сей чин, яко око наше и стряпчий о делах государственных».

Несмотря на наличие развитой системы надзора и контроля, коррупция в России при Петре I все же существовала. Причем замечены в злоупотреблениях были достаточно высокопоставленные лица. В коррупции были замечены и те, кто по долгу службы должен был сам бороться с лихоимством. В России после смерти Петра I наступила эпоха дворцовых переворотов, которая характеризовалась неопределенностью политической власти. Наибольшую часть времени той эпохи царствовали женщины, некоторых из них можно было назвать императрицами только по формальным признакам. Соответственно, это создавало благоприятные условия для развития коррупции. Более того, коррупция возникала по причине, того что чиновникам часто задерживали, а иногда и вообще не платили жалованье.[[7]](#footnote-7)

Ситуация немного изменилась в лучшую сторону в период правления Екатерины II. В этот период были проведены меры по упорядочению судопроизводства, но коррупция все же продолжала существовать. То же самое можно сказать и в отношении периодов правления Павла I и Александра I. Вступивший на престол после подавления восстания 14 декабря 1825 года в Петербурге Николай I потребовал создать Свод показаний декабристов о внутреннем состоянии России. Данный документ четко показал всю степень беззакония в управлении, суде, финансах и т.д. Свод законов был составлен и утвержден в 1833 году, но в условиях наличия всеобщей коррупции это не изменило ситуации в государстве[[8]](#footnote-8).

Основным законом считалось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в котором, две статьи предусматривали составы взяточничества. Статья 401 говорила об ответственности чиновника или иного лица, состоящего на службе государственной или общественной, который «по делу или действию, касающемуся до обязанностей его по службе, примет, хотя и без всякого в чем - либо нарушения сих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином». Такое поведение принято было называть мздоимством.

Статья 402 предусматривала ответственность за принятие в дар денег, вещей или чего иного «для учинения или допущения чего - либо противного обязанностям службы». Это называлось лихоимством. Вымогательство признавалось высшей степенью лихоимства. Под которым понималось:

- любая прибыль или иная выгода, приобретенная по делам службы притеснением или же угрозами и вообще страхом притеснения;

- любое требование подарков или не установленной законом платы, или ссуды, или же каких-либо услуг, прибылей или иных выгод по касающемуся до службы или должности виновного в том лица делу или бездействию, под каким бы то ни было видом или предлогом;

- любые не установленные законом или в излишнем против определенного количества поборы деньгами, вещами или чем - либо иным;

- любые незаконные наряды обывателей на свою или же чью либо работу.

Следовательно, различались виды взяточничества в зависимости:

- от способа получения взятки (по желанию взяткодателя и по вымогательству берущего);- от свойств деяния должностного лица, за которое дана или обещана взятка (правомерное при мздоимстве и, наоборот, с нарушением обязанностей при лихоимстве);- от времени получения мзды (до или после соответствующего поведения должностного лица).[[9]](#footnote-9)

Поражение России в Крымской войне показало всю несостоятельность политики Николая I, а также необходимость осуществления реформ, что и было осуществелено в 60-70-е годы XIX века Александром II. Одной из первых реформ была судебная реформа (1864 г.) Суд становился бессословным, гласным, независимым и состяжательным.

Был создан также суд присяжных. Казалось, что реформы Александра II могут коренным образом изменить историю страны и к тому же покончить с коррупцией, но этого не произошло. Поскольку проведенные реформы не были подкреплены реформами в политической сфере. Самодержавная власть сохранилась, к тому же, после убийства Александра II народовольцами на престол вступил его сын Александр III, который стал проводить политику контрреформ.

Коррупция стала значительно сдерживать развитие рыночных отношений. Для ограничения взяточничества и вымогательства при Александре III было принято специальное решение, запрещавшее совмещение государственных должностей с должностями в акционерных обществах и банках. Но чиновники нашли выход и начали «проталкивать» в эти учреждения своих родственников.[[10]](#footnote-10) Правление последнего российского императора Николая II тоже характеризуется развитием коррупции. В период гражданской войны проводимая большевиками политика «военного коммунизма» способствовала возникновению новой бюрократии, которая взяла на себя распределительные функции. Поэтому постепенно стало происходить своеобразное сращивание новой бюрократии со старой дореволюционной, следствием которого является советская бюрократия, в большей степени унаследовавшая все пороки прошлых времен, и, прежде всего, коррумпированность. В период НЭПа данная ситуация показала себя со всей очевидностью: выявились многочисленные случаи взяточничества, расхищения государственных средств.

Все это заставило советское государство прибегнуть к жестоким карательным мерам. В 1922 году вышел закон, по которому за взятку полагался расстрел. В последующем жесткие карательные меры по борьбе с коррупцией вошли в постоянную практику советского государства, особенно при И.В.Сталине. Это несомненно, повлияло на уменьшение коррупции, но делать вывод о том, что в период Сталина в Советском союзе не было коррупции, нельзя. Она существовала, но не в таких формах и размерах как в царской России.

Бюрократический аппарат при И.В.Сталине значительно вырос и окреп. Появилась так называемая номенклатура, которая по своей сути и положению в обществе очень напоминала сословие бюрократов, сформировавшееся еще при Николае I. Особенно наглядно это сходство стало проявляться в период Л.И. Брежнева, а именно в последние годы его жизни. Коррупция наблюдалась во всех властных структурах, дискредитируя ее и вступая в противоречия с потребностями народа. Таким образом, коррупция в значительной степени усугубила кризис социализма и способствовала распаду СССР. В последний период правления Л.И. Брежнева взяточничество наблюдалось в таких сферах общества как здравоохранение и образование. Распад СССР и образование самостоятельных государств из бывших республик сопровождались политическими, экономическими и социальными кризисами, конфликтами на национальной почве.

Развитие новой государственности в России происходило в экстремальных условиях гиперинфляции, безработицы. Происходила криминализация общества на фоне бездействия пр-авоохранительных органов и ожесточенной борьбы за власть.

Именно в это время сформировались те тенденции, которые в значительной степени объясняют огромные масштабы коррупции в настоящее время.

Во-первых, происходит приватизация собственности, в результате которой ее владельцами становятся либо сами представители номенклатуры, либо те, кто имел с ними связи. Таким образом, получили доступ к приватизации.

Во-вторых, в процесс приватизации были включены представители криминального круга, которые тоже оказались связанными с представителями власти.

В-третьих, в условиях невыплаты зарплат люди разных профессий стали использовать свою работу для получения дополнительных доходов, одни, чтобы выжить, другие, чтобы обогатиться.

Произошло дальнейшее увеличение бюрократического аппарата, основу которого составила прежняя структура. [[11]](#footnote-11)

Как показывает исторический опыт и современная практика, ни одному государству не удалось полностью решить проблему коррупции. До сих пор многие весьма скептически относятся к возможности победить коррупцию. С конца прошлого века коррупция признается мировой проблемой.

Это связано как с масштабами распространения самого явления, так и с усилением внимания мирового сообщества к данной проблеме. В конце прошлого – начале этого века были созданы международные организации для противодействиия коррупции. Отметим, что Россия вошла почти во все подобные организации и приняла обязательство исполнять их решения.[[12]](#footnote-12)

Например, Россия в 1999 году подписала Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, в 2000 году - Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности. Конвенция ООН против коррупции была подписана 31 октября 2003 г. и ратифицирована в 2006 г., ратификационные грамоты переданы в секретариат Совета Безопасности ООН в мае 2006 г. С 2000 г. Правительство России вступило в Рабочую группу Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по проблеме подкупа при заключении международных коммерческих сделок. К сожалению, работа в группе длительное время ограничивалась формальным участием в заседаниях рабочей группы.

В октябре 2007 г. была принята «дорожная карта» по запуску официальных переговоров по вступлению России в ОЭСР. В рамках этой «дорожной карты» Россия берет на себя обязательство по выполнению около 40 юридически обязывающих решений Совета ОЭСР. в число которых входит и присоединение к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при совершении международных коммерческих сделок.

Более того, Россия по ннеобъяснимым причинам не приняла участие в подписании в 1999 году Конвенции Совета Европы по гражданско-правовой ответственности за коррупцию.

Таким образом, законодательство России в этой сфере не приведено в соответствие с международными нормами. Ратификация подписанных законов может стать начальным реальным шагом в борьбе с коррупцией. Это первое, что необходимо сделать, поскольку в Конституции РФ закреплен приоритет норм международного права.[[13]](#footnote-13)

##### 1.2. Российское законодательство о противодействии коррупции на современном этапе

Россия на рубеже веков вступила в новый этап своего правового развития. Данный этап связан с систематизацией действующего законодательства. Однако, российская юридическая наука не была готова к эффективному решению данной задачи.

В силу системности российской коррупции конкретные проекты уничтожения коррупции как социального явления должны быть направлены на относительно длительные сроки воздействия. Необходим был комплекс мер, в связи с чем был разработан и принят очередной Национальный план противодействия коррупции на 2016-2017 гг. (утвержден Указом Президента РФ от 01.04.2016 N 147[[14]](#footnote-14)). Судя по всему, предыдущий План противодействия коррупции, оказался малоэффективным.

Число лиц, в отношении которых судами выносятся приговоры за коррупцию в России, с каждым годом в среднем увеличивается на 1,5 тысяч человек, о чем свидетельствуют сведения судебной статистики. По сведениям Судебного департамента при Верховном суде, в 2012 году за коррупционные преступления в России было привлечено к ответственности 6 тысяч человек, в 2013 - 8,5 тысяч, в 2014 году - 10,7 тыс., в 2015 году - уже 11,5 тыс. человек.[[15]](#footnote-15)

При этом большее количество осуждается за дачу взяток. Если в 2012 году за такие преступления были осуждены 2 тысяч человек, то в 2015 году суды вынесли приговоры в отношении 5,2 тыс. взяткодателей. Растет вместе с тем и число осужденных за взяточничество в особо крупном размере - свыше 1 млн рублей. В 2012 году по таким делам было осуждено 10 человек, в 2013 - 18 человек, в 2014 году - 39 человек, в 2015 - 61 человек.

По данным судебной статистики, основным наказанием за коррупцию стали штрафы (за получение и дачу взяток они предусмотрены в кратном размере и могут достигать 500 млн рублей с одного осужденного). Более половины осужденных коррупционеров были приговорены к штрафам, в 2015 году - 6,2 тыс. человек. Вторым по частоте является условное лишение свободы (в 2015 году - 2,7 тысяч человек). К реальному лишению свободы приговариваются примерно каждый восьмой коррупционер. Хотя число осужденных к реальным срокам растет самыми большими темпами - с 506 человек (в 2012 году) до 1564 (в 2015).

Разброс в наказаниях объясняется тем, что большая часть взяткодателей предстают перед судом за взятки до 500 или до 1 тыс. рублей.[[16]](#footnote-16) При этом суды все чаще стали применять конфискацию имущества, полученного от коррупционных преступлений. Если в 2012 году суды вынесли всего 7 решений о конфискации преступно нажитых средств, в 2013 - 128, в 2014 - уже 395, в 2015 году - 600.Число осужденных взяточников также растет: с 1435 в 2012 году до 1702 в 2015 году.

Также хочется отметить, что нет стабильности в уголовном законодательстве, предусматривающем ответственность, например, за взяточничество. В Уголовный кодекс РФ в 2016 году были внесены следующие изменения: за получение взятки теперь полагается штраф до 1 млн руб., либо или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового (ч. 1 ст. 290 УК)[[17]](#footnote-17).

По мнению автора, в помощь Национальному плану противодействия коррупции необходимо принять следующие меры:

1. Обратить большее внимание на правовое просвещение граждан. Мы должны создать антикоррупционный стандарт поведения. Без этого ничего не будет. Ведь в сформированных странах, как мы обычно говорим, в странах с высокой пр-авовой культурой взяток не берут не только потому, что боятся, но и в том числе потому, что это невыгодно, это разрушает карьеру до конца. И это, может быть, самый сильный стимул»

2. Установить информационную прозрачность процесса функцио-нирования законодательной, исполнительной, судебной власти, правоохранительных органов и органов местного самоуправления.

3. Создать большее число общественных организаций по борьбе с коррупцией, которые смогут следить за деятельностью государственных органов, должностных лиц.

Процесс уничтожения причин коррупции заключается в строительстве современного демократического, пр-авового государства, эффективной рыночной экономики.

Мы считаем необходимым сократить привилегии чиновникам, добиться абсолютной прозрачности доходов, расходов и принадлежащего им и их близким родственникам имущества. Не лишним будет обязать данную категорию лиц регулярно проходить тестирование на полиграфе с целью проверки их причастности к коррупционной деятельности, а также разработать и проводить психологические тесты на постоянство вовлечения их в коррупционную дея-тельность. Кроме того, следует отметить и то обстоятельство, что и среди сторонников дальнейшей систематизации нет единого мнения о ее формах и методах, в результате чего данная процедура оборачивается не столько качественной переработкой действующего законодательства, сколько предложением принять новый альтернативный существующим нормативный правовой акт.[[18]](#footnote-18)

Исходя из того что комплексный нормативно-пр-авовой акт как разновидность систематизации законодательства должен решать отмеченные выше проблемы, обратимся к некоторым характеристикам действующего антикоррупционного законодательства, затрудняющим эффективное правовое регулирование данной сферы общественных отношений.[[19]](#footnote-19) Отмечая то, что в России в целом сложилась законодательная база регулирования антикоррупционных отношений, следует констатировать целый ряд ее недостатков. Очевидно, что принятие Федерального закона "О противодействии коррупции" имеет именно такое систематизирующее значение в отношении действующего антикоррупционного законодательства. Закон направлен на решение проблем, в целом нашедших отражение в Национальном плане противодействия коррупции: устранение пробелов в пр-авовом регулировании антикоррупционной деятельности, преодоление противоречий в правовом регулировании и унификация законодательства в данной сфере (прежде всего, посредством разработки терминологического инструментария и внесения изменений и дополнений в нормативно-пр-авовые акты); приведение российского антикоррупционного законодательства в соответствие с международными правовыми стандартами.

Статья 5 Закона предусматривает создание органов координации деятельности по противодействи-ю коррупции с пр-авом разработки проектов указов Президента РФ, постановлений, распоряжений Правительства РФ и др., в состав которых должны входить представители федеральных органов государст-венной власти, органов власти субъектов Российской Федерации и иных лиц.[[20]](#footnote-20)

Однако дан-ные коллегиальные органы не могут рассматриваться в качестве субъекта антикоррупционной политики, который обладает всей полнотой полномочий. Орган, отвечающий за разработку и проведение антикоррупционной политики, может рассматриваться лишь как орган исполнительной власти, который обладает правом законодательной инициативы. Неясность положений об антикоррупционном органе как субъекте антикоррупционной политики свидетельствует о том, что Закон не формирует основного механизма противодействия коррупции.[[21]](#footnote-21)

Некоторые положения Закона не ясны или противоречат нормам законодательных актов. Так, не вполне ясно, что подразумевается под нормативными пр-авовыми актами субъектов Российской Федерации в качестве одной из правовых основ противодействия коррупции. Существенно отличается терминология Закона о противодействии коррупции терминологии Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".[[22]](#footnote-22)

Не ясно введение норм о конфликте интересов. Они могут иметь смысл лишь в процессуальном контексте. Не ясна позиция законодателя в отношении муниципальных служащих и мер улучшения ситуации в указанной сфере.

В качестве одного из направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции названо сокращение численности государственных и муниципальных служащих. Причем с одновременным привлечением на государственную и муниципальную службу квалифицированных специалистов. Такая оценка государственных и муниципальных служащих вызывает недоумение. Автор считает, что существенным недостатком документа является и отсутствие в нем концептуального определения коррупции. Учитывая, что данного определения нет и в других российских нормативно-пр-авовых актах, следует отметить концептуальную неясность Закона.

В ст. 1 коррупция определяется путем перечисления ее признаков: злоупотребление служебным положением, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп или иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

«Цель государственной антикоррупционной политики» - снижение уровня коррупции посредством реализации прав и свобод человека и гражданина, общества и государства.

Коррупция – это антисоциальное действие, которое предполагает подкуп, выражающийся в даче взятки или ее получении. Также как и любое незаконное использование лицом своего занимаемого статуса, которое сопряженное с получением выгоды (имущества, услуг или льгот, в том числе неимущественного характера) как для себя, так и для своих близких вопреки законным интересам общества и государства, либо представление такой выгоды данному лицу.

Коррупционер – это лицо, совершающее коррупцию.

Субъекты государственной антикоррупционной политики – это физические лица, институты гражданского общества, организации, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, которые являются участниками антикоррупционных пр-авоотношений.

Орган противодействия коррупции причем - тоже это государственный специализированный орган, или предметом деятельности причем которого является противодействие причем коррупции. Далее К компетенции причем органа причем относятся: нужно координация противодействия коррупции, или антикоррупционная экспертиза причем нормативно- тоже правовых актов, или разработка причем законных проектов причем антикоррупционной направленности, или профилактика причем антикоррупционных пр- тоже авонарушений. Далее

#### ГЛАВА [2. ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ](#_Toc321649090)

##### [2.1. Классификация коррупционных преступлений](#_Toc321649091)

**К преступлениям коррупционной направленности причем относят противоправные причем деяния при причем наличии причем нижеперечисленных факторов: нужно**

- тоже наличие причем надлежащих субъектов причем уголовно наказуемого деяния. Далее К которым относятся должностные причем лица, или указанные причем в причем примечании причем к статье причем 285 УК РФ. Далее Должностными причем лицами причем считаются лица, или постоянно, или временно или причем по специальному полномочию осуществляющие причем функции причем представителя власти причем либо выполняющие причем организационные, или распорядительные, или административные причем и причем хозяйственные причем функции причем в причем государственных органах, или органах местного самоуправления, или государственных и причем муниципальных учреждениях, или государственных корпорациях, или а причем также причем в причем Вооруженных Силах РФ, или других войсках и причем воинских формированиях РФ. Далее

Лицами, или занимающими причем государственные причем должности причем Российской Федерации, или признаются лица, или занимающие причем должности, или устанавливаемые причем Конституцией РФ, или федеральными причем конституционными причем законами причем и причем федеральными причем законами причем для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Далее [[23]](#footnote-23)

Под лицами, или занимающими причем государственные причем должности причем субъектов причем Российской Федерации причем понимаются лица, или занимающие причем должности, или устанавливаемые причем конституциями причем или причем уставами причем субъектов причем Российской Федерации причем для непосредственного исполнения полномочий государственных органов) виды , или лица, или выполняющие причем управленческие причем функции причем в причем коммерческой и причем иной организации, или действующие причем от имени причем и причем в причем интересах юридического лица, или а причем также причем в причем некоммерческой организации, или не причем являющейся государственным органом, или органом местного самоуправления, или государственным или причем муниципальным учреждением, или указанные причем в причем примечании причем к статье причем 201 УК РФ; можно

- тоже связь деяния со служебным положением субъекта, или отступлением от его прямых прав причем и причем обязанностей; можно

- тоже совершения преступления с только прямым умыслом. Далее

Исключением являются преступления, или хотя и причем не причем отвечающие причем указанным требованиям, или но относящиеся к коррупционным в причем соответствии причем с ратифицированными причем РФ международно- тоже пр- тоже авовыми причем актами причем и причем национальным законодательством, или а причем также причем связанные причем с подготовкой условий для получения должностным лицом, или государственным служащим и причем служащим органов причем местного самоуправления, или а причем также причем лицом, или выполняющим управленческие причем функции причем в причем коммерческой или причем иной организации, или выгоды в причем виде причем денег, или ценностей, или иного имущества причем или причем услуги причем имущественного характера, или иных имущественных прав причем либо незаконного представления такой выгоды. Далее [[24]](#footnote-24)

**Преступления, или относящиеся к перечню без каких- тоже либо условий: нужно**

Ст. Далее 141. Далее 1 Нарушение причем порядка причем финансирования избирательной кампании причем кандидата, или избирательного объединения, или избирательного блока, или деятельности причем инициативной группы по проведению референдума, или иной группы участников причем референдума; можно

- тоже Ст. Далее 184 Подкуп участников причем и причем организаторов причем профессиональных спортивных соревнований и причем зрелищных коммерческих конкурсов; можно

Ст. Далее 204 Коммерческий подкуп; можно

Ст. Далее 289 Незаконное причем участие причем в причем предпринимательской деятельности; можно

Ст. Далее 290 Получение причем взятки; можно

Ст. Далее 291 Дача причем взятки; можно

**Преступления, или относящиеся к перечню при причем наличии причем определенных условий: нужно**

* Преступления, или относящиеся к перечню при причем наличии причем в причем статистической карточке причем основного преступления отметки причем о его коррупционной направленности: нужно

Ст. Далее 174 Легализация (отмывание) виды денежных средств причем или причем иного имущества, или приобретенных другими причем лицами причем преступным путем; можно

Ст. Далее 174. Далее 1 Легализация (отмывание) виды денежных средств причем или причем иного имущества, или приобретенных лицом в причем результате причем совершения им преступления; можно

Ч. Далее 3 ст. Далее 210 Организация преступного сообщества причем (преступной организации) виды или причем участие причем в причем нем (ней) виды ; можно

* Преступления, или относящиеся к перечню в причем соответствии причем с международными причем актами причем при причем наличии причем в причем статистической карточке причем основного преступления отметки причем о его коррупционной направленности: нужно

Ст. Далее 294 Воспрепятствование причем осуществлению правосудия и причем производству предварительного расследования; можно

Ст. Далее 295 Посягательство на причем жизнь лица, или осуществляющего правосудие причем или причем предварительное причем расследование; можно

Ст. Далее 296 Угроза причем или причем насильственные причем действия в причем связи причем с осуществлением правосудия или причем производством предварительного расследования; можно

Ст. Далее 302 Принуждение причем к даче причем показаний; можно

Ст. Далее 307 Заведомо ложные причем показание, или заключение причем эксперта, или специалиста причем или причем неправильный перевод; можно

Ст. Далее 309 Подкуп или причем принуждение причем к даче причем показаний или причем уклонению от дачи причем показаний либо к неправильному переводу; можно

* Преступления, или относящиеся к перечню при причем наличии причем в причем статистической карточке причем отметки причем о совершении причем преступления с корыстным мотивом: нужно

П. Далее п. Далее « при а» при так , или « при б» при так ч. Далее 2 ст. Далее 141 Воспрепятствование причем осуществлению избирательных прав причем или причем работе причем избирательных комиссий, или а) виды соединенные причем с подкупом, или обманом, или принуждением, или применением насилия либо с угрозой его применения; можно б) виды совершенные причем лицом с использованием своего служебного положения; можно

Ч. Далее 2 ст. Далее 142 Фальсификация избирательных документов, или документов причем референдума; можно

Ст. Далее 170 Регистрация незаконных сделок с землей; можно

Ст. Далее 201 Злоупотребление причем полномочиями; можно

Ст. Далее 202 Злоупотребление причем полномочиями причем частными причем нотариусами причем и причем аудиторами; можно

Ст. Далее 285 Злоупотребление причем должностными причем полномочиями; можно

Ст. Далее 285. Далее 1 Нецелевое причем расходование причем бюджетных средств; можно

Ст. Далее 285. Далее 2 Нецелевое причем расходование причем средств причем государственных внебюджетных фондов; можно

Ст. Далее 286 (за причем исключением п. Далее п. Далее « при а» при так , или « при б» при так ч. Далее 3) виды Превышение причем должностных полномочий (за причем исключением а) виды с применением насилия или причем с угрозой его применения; можно б) виды с применением оружия или причем специальных средств; можно

Ст. Далее 292 Служебный подлог; можно

Ст. Далее 305 Вынесение причем заведомо непр- тоже авосудных приговора, или решения или причем иного судебного акта; можно

* **Преступления, или относящиеся к перечню при причем наличии причем в причем статистической карточке причем отметки причем о совершении причем преступления должностным лицом, или государственным служащим и причем служащим органов причем местного самоуправления, или а причем также причем лицом, или выполняющим управленческие причем функции причем в причем коммерческой или причем иной организации: нужно**

П. Далее « при в» при так ч. Далее 3 ст. Далее 226 Хищение причем либо вымогательство оружия, или боеприпасов, или взрывчатых веществ причем и причем взрывных устройств. Далее в) виды лицом с использованием своего служебного положения; можно

Ч. Далее 2 ст. Далее 228. Далее 2 Незаконные причем приобретение, или хранение, или перевозка, или изготовление, или переработка причем наркотических средств, или психотропных веществ причем или причем их аналогов, или 2. Далее Те причем же причем деяния, или совершенные причем в причем особо крупном размере; можно

П. Далее « при в» при так ч. Далее 2 ст. Далее 229 Хищение причем либо вымогательство наркотических средств причем или причем психотропных веществ причем в) виды лицом с использованием своего служебного положения; можно

* Преступления, или относящиеся к перечню при причем наличии причем в причем статистической карточке причем отметки причем о совершении причем преступления должностным лицом, или государственным служащим и причем служащим органов причем местного самоуправления, или а причем также причем лицом, или выполняющим управленческие причем функции причем в причем коммерческой или причем иной организации причем и причем с корыстным мотивом: нужно

Ч. Далее ч. Далее 3, или 4 ст. Далее 183 Незаконные причем получение причем и причем разглашение причем сведений, или составляющих коммерческую, или налоговую или причем банковскую тайну. Далее 3. Далее Те причем же причем деяния, или причинившие причем крупный ущерб или причем совершенные причем из корыстной заинтересованности. Далее 4. Далее Деяния, или предусмотренные причем частями причем второй или причем третьей настоящей статьи, или повлекшие причем тяжкие причем последствия

П. Далее « при б» при так ч. Далее 3 ст. Далее 228. Далее 1 Незаконные причем производство, или сбыт или причем пересылка причем наркотических средств, или психотропных веществ причем или причем их аналогов. Далее 3. Далее Деяния, или предусмотренные причем частями причем первой или причем второй настоящей статьи, или совершенные: нужно

а) виды организованной группой; можно

б) виды лицом с использованием своего служебного положения; можно

в) виды лицом, или достигшим восемнадцатилетнего возраста, или в причем отношении причем несовершеннолетнего; можно

г) виды в причем особо крупном размере. Далее

* Преступления, или относящиеся к перечню при причем наличии причем в причем статистической карточке причем отметки причем о совершении причем преступления должностным лицом, или государственным служащим и причем служащим органов причем местного самоуправления, или а причем также причем лицом, или выполняющим управленческие причем функции причем в причем коммерческой или причем иной организации, или с использованием своего служебного положения: нужно

Ч. Далее ч. Далее 3, или 4 ст. Далее 159 Мошенничество, или 3. Далее Мошенничество, или совершенное причем лицом с использованием своего служебного положения, или а причем равно в причем крупном размере причем 4. Далее Мошенничество, или совершенное причем организованной группой либо в причем особо крупном размере; можно

Ч. Далее ч. Далее 3, или 4 ст. Далее 160 Присвоение причем или причем растрата, или 3. Далее Те причем же причем деяния, или совершенные причем лицом с использованием своего служебного положения, или а причем равно в причем крупном размере причем 4. Далее Деяния, или предусмотренные причем частями причем первой, или второй или причем третьей настоящей статьи, или совершенные причем организованной группой либо в причем особо крупном размере; можно

* **Преступления, или которые причем могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности причем должностным лицом, или государственным служащим и причем служащим органов причем местного самоуправления, или а причем также причем лицом, или выполняющим управленческие причем функции причем в причем коммерческой или причем иной организации. Далее**

**Преступления, или относящиеся к перечню при причем наличии причем в причем статистической карточке причем сведений о совершении причем преступления, или связанного с подготовкой, или в причем том числе причем мнимой, или условий для получения должностным лицом, или государственным служащим и причем служащим органов причем местного самоуправления, или а причем также причем лицом, или выполняющим управленческие причем функции причем в причем коммерческой или причем иной организации причем выгоды в причем виде причем денег, или ценностей, или иного имущества причем незаконного представления такой выгоды: нужно**

Ст. Далее 159 (за причем исключением случаев, или указанных в причем п. Далее 3. Далее 6) виды Мошенничество; можно

Ст. Далее 169 Воспрепятствование причем законной предпринимательской или причем иной деятельности; можно

Ст. Далее 178 Недопущение, или ограничение причем или причем устранение причем конкуренции; можно

Ст. Далее 179 Принуждение причем к совершению сделки причем или причем к отказу от ее причем совершения. Далее

Понятие причем « при экономические причем преступления» при так является дискуссионным в причем юридической литературе. Далее В настоящее причем время считается, или что единого понятия быть не причем может, или а, или следовательно, или можно говорить только об их признаках, или так как ряд деяний, или относящихся к экономическим преступлениям, или отнесены к разным главам УК РФ. Далее [[25]](#footnote-25)

##### 2.2. Ответственность за преступления коррупционной направленности в сфере экономической деятельности

Изучив причем данную проблему применения правовых норм об ответственности причем должностных лиц за причем преступления в причем экономической сфере, или наибольшую сложность для практики причем представляет неопределенность большого числа причем пр- тоже авовых норм. Далее

Данное причем обстоятельство влечет многочисленные причем неясности причем при причем решении причем вопроса причем о привлечении причем к уголовной ответственности причем за причем экономические, или а причем также причем за причем должностные причем преступления[[26]](#footnote-26). Далее

Целесообразно будет выделить следующие причем группы экономических преступлений, или которые причем включенны в причем главу 22 Уголовного кодекса причем РФ: нужно

* в причем сфере причем управления предпринимательской деятельностью, или
* в причем сфере причем осуществления предпринимательской деятельности, или
* в причем финансовой сфере, или
* в причем сфере причем внешнеэкономической деятельности. Далее

За причем прошедшие причем три причем года причем наибольшое причем число возбужденных уголовных дел и причем дел, или по которым были причем вынесены обвинительные причем приговоры, или приходится: нужно на причем приобретение причем или причем сбыт имущества, или заведомо добытого преступным путем (ст. Далее 175 УК РФ) виды , или фальшивомонетничество (ст. Далее 186 УК РФ). ви

Совершение причем преступления должностным лицом в причем некоторых случаях является квалифицирующим обстоятельством. Далее В других случаях- тоже субъектом преступления являются руководители причем предприятий и причем организаций. Далее В том числе причем выполняющие причем функции причем должностных лиц. Далее

Преступление, или признаки причем которого предусмотрены ст. Далее 169 УК РФ, или является посягательством на причем свободу предпринимательства, или грубым нарушением установленных Конституцией РФ и причем гражданским законодательством гарантий предпринимательской деятельности, или прав причем и причем свобод ее причем участников. Далее Это и причем составляет непосредственный объект указанного преступления. Далее

Субъектом воспрепятствования законной предпринимательской или причем иной деятельности причем может быть только должностное причем лицо, или которое причем использует свое причем служебное причем положение. Далее

Существенный интерес представляет вопрос о соотношении причем составов причем воспрепятствования законной предпринимательской или причем иной деятельности, или о злоупотреблении причем должностными причем полномочиями, или о превышении причем должностными причем полномочиями. Далее

Обязательным, или но дополнительным объектом преступления в причем этом случае причем являются интересы государственной службы или причем службы в причем органах местного самоуправления. Далее

Такие причем действия (или причем бездействия) виды , или как незаконные причем отказ в причем регистрации причем или причем в причем выдаче причем лицензии, или уклонение причем от регистрации причем или причем лицензирования, или ограничение причем самостоятельности причем и причем прав причем предпринимателей, или иное причем незаконное причем вмешательство в причем их деятельность, или совершаемые причем должностными причем лицами причем с использованием своего служебного положения являются злоупотреблением должностными причем полномочиями причем или причем их превышением и причем способны повлечь нарушение причем прав причем и причем законных интересов причем граждан- тоже предпринимателей либо юридических лиц, или а причем крупный ущерб, или о котором говорится в причем ч. Далее 2 ст. Далее 169 УК РФ, или может рассматриваться и причем как тяжкое причем последствие. Далее

Совпадают в причем данном случае причем и причем субъективные причем признаки причем конкурирующих преступлений. Далее Воспрепятствование причем законной предпринимательской деятельности, или может быть совершено по мотивам корыстной или причем иной личной заинтересованности. Далее Это требуется для состава причем злоупотребления должностными причем полномочиями. Далее

Таким образом, или складывается ситуация конкуренции причем общей нормы (ст. Далее 285 и причем ст. Далее 286 УК РФ) виды и причем специальной нормы (ст. Далее 169 УК РФ) виды . Далее Когда причем уголовная ответственность в причем силу правила, или ныне причем закрепленного в причем ч. Далее 3 ст. Далее 17 УК РФ, или наступает по специальной норме[[27]](#footnote-27). Далее

Воспрепятствование причем законной предпринимательской или причем иной деятельности причем может оказаться в причем конкуренции причем и причем с иными причем составами причем преступлений (ст. Далее ст. Далее 315, или 178, или 179 УК РФ) виды . Далее

Под общим названием « при Регистрация незаконных сделок с землей» при так ст. Далее 170 Уголовного кодекса причем РФ фактически причем содержит описание причем признаков причем трех преступлений, или отличающихся по объективной стороне: нужно 1) виды регистрация заведомо незаконных сделок с землей; можно 2) виды искажение причем учетных данных Государственного земельного кадастра; можно 3) виды умышленное причем занижение причем размеров причем платежей за причем землю. Далее

Регистрация заведомо незаконных сделок с землей может совершаться для придания законного характера причем владению земельным участком, или полученным преступным путем. Далее В этом случае причем виновное причем должностное причем лицо, или кроме причем ответственности причем по ст. Далее 170 УК РФ, или будет отвечать также причем и причем за причем участие причем в причем легализации причем имущества, или приобретенного преступным путем (ст. Далее 174 УК РФ) виды . Далее

Однако не причем все причем документы Государственного земельного кадастра причем могут быть предметом данного преступления. Далее Не причем могут выступать предметом состава причем указанного преступления вспомогательные причем и причем производные причем документы Государственного земельного кадастра. Далее В связи причем с тем, или что в причем тексте причем диспозиции причем ст. Далее 170 УК РФ и причем ФЗ РФ « при О Государственном земельном кадастре» при так используются разные причем термины, или следует привести причем их в причем соответствие причем для того, или чтобы не причем допускать разных толкований одного понятия. Далее Таким образом, или автор предлагает внести причем изменения в причем диспозицию ст. Далее 170 УК РФ, или заменив причем термин « при учетные причем данные» при так на причем термин « при основные причем документы» при так . Далее

Все причем преступления, или предусмотренные причем ст. Далее 170 УК РФ, или относятся к преступлениям небольшой тяжести. Далее Но именно этот факт, или с точки причем зрения автора, или и причем подталкивает людей использовать в причем корыстных целях свое причем служебное причем положение. Далее Извлечение причем прибыли причем должностным лицом действиями, или предусмотренными причем ст. Далее 170 УК РФ, или в причем крупном размере причем или причем по предварительному сговору, или должно наказываться более причем строго. Далее

В этом случае причем страх лишиться денег, или имущества, или общественного статуса, или должен предостеречь людей, или использующих свое причем служебное причем положение. Далее [[28]](#footnote-28)

Характерная тенденция в причемразвитии причемсовременного уголовного законодательства причем об ответственности причем за причем преступления, или совершаемые причем должностными причем лицами причем с использованием своего должностного положения проявляется в причем том, или что законодатель, или расположил ряд основных составов, или в причем которых специальным субъектом преступления является должностное причем лицо, или не причем в причем главе причем 30, или а причем в причем других главах УК РФ. Далее

В отдельных составах в причем качестве причем специального субъекта причем предусмотрены одновременно и причем должностные причем лица, или и причем лица, или выполняющие причем управленческие причем функции причем в причем коммерческой организации, или а причем в причем некоторых случаях - тоже и причем иные причем лица причем (ст. Далее ст. Далее 142, или 143, или 1451, или 149, или 155, или 156, или 233, или 236 - тоже 238, или 246, или 247, или 253, или 254 - тоже 257, или 259, или 261, или 262, или 266, или 269, или 270 УК РФ и причем др. Далее ) виды . Далее

Определение причем исчерпывающего перечня общественно опасных деяний, или признаваемых преступлениями, или и причем выделение причем среди причем них должностных, или т. Далее е. Далее таких, или специальным субъектом которых является только должностное причем лицо, или - тоже это, или бесспорно, или прерогатива причем законодателя. Далее

Игнорирование причем данного критерия приводит к тому, или что в причем процессе причем криминализации причем даже причем на причем законодательном уровне причем нарушаются системные причем связи причем уголовно- тожепрожеавовых норм. Далее Это, в причем свою очередь, или приводит к несоответствию отдельных санкций сконструированных специальных норм и причем реальной степени причем общественной опасности, или что предусмотренно в причем диспозиции причем статьи. Далее

##### 2.3. Ответственность за преступления коррупционной направленности в сфере деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления

Законодатель использовал оценочные причем категории причем при причем рассмотрении причем общественно опасных последствий в причем качестве причем квалифицирующего признака причем отдельных составов причем должностных преступлений. Далее В частности, или речь идет о составах злоупотребления должностными причем полномочиями, или превышения должностных полномочий, или присвоения полномочий должностного лица. Далее [[29]](#footnote-29). Далее

Специальным субъектом, или большинства причем должностных преступлений, или предусмотренных главой 30 УК РФ, или являются должностные причем лица. Далее Это является основной отличительной особенностью преступлений против причем государственной власти, или интересов причем государственной службы и причем службы в причем органах местного самоуправления. Далее

Существенной особенностью главы 30 УК РФ является то, или что она причем содержит одну общую (ст. Далее 285 УК РФ) виды и причем четыре причем специальных (ст. Далее 285. Далее 1, или 285. Далее 2, или 290, или 292 УК РФ) виды нормы о коррупционных посягательствах должностных лиц, или включая три причем специальные причем нормы (ст. Далее 285. Далее 1, или 290, или 292 УК РФ) виды . Далее В качестве причем субъекта причем преступного посягательства причем в причем данных нормах может выступать муниципальный служащий, или посягающий на причем интересы службы в причем органах государственной власти причем и причем местного самоуправления. Далее

Основным непосредственным объектом коррупционных преступлений, или совершенных государственным или причем муниципальным служащим, или являются интересы государственной и муниципальной службы и чем статус государственного и причем муниципального служащего. Далее

Дополнительным непосредственным объектом специальных коррупционных преступлений против причем интересов причем государственной и причем муниципальной службы относительно к ст. Далее 285-оже1 УК РФ является установленный бюджетом, или бюджетной росписью, или уведомлением о бюджетных ассигнованиях, или сметой доходов причем и причем расходов причем либо иным документом, или являющимся основанием для получения бюджетных средств, или порядок расходования бюджетных средств причем на причем определенные причем цели; можно относительно ст. Далее 292 УК РФ – быть документационное причем обеспечение причем деятельности причем органов причем государственной власти причем и причем местного самоуправления. Далее [[30]](#footnote-30)

Поскольку один и причем тот же причем объект охраны страдает от самых различных по своей природе причем преступных посягательств, или то важное причем практическое причем значение причем для квалификации причем деяния имеет детализация признаков причем и причем свойств причем объекта причем преступления. Далее

Одновременно, или отнесение причем тех или причем иных интересов причем (благ) виды к объекту

пртавонарушения не причем означает, или что данные причем интересы являются объектами причем только уголовно-правовой охраны. Далее Часто одни причем и причем те причем же причем объекты одновременно охраняются нормами причем и причем других отраслей права. Далее

Менее причем опасные причем нарушения охраняются либо нормами причем морали причем или причем иными причем отраслями причем права. Далее Следовательно, или отнесение причем определенных благ (интересов) виды к категории причем охраняемых уголовным пр тоже авом вовсе причем не причем превращает любое причем из посягательств причем на причем эти причем блага причем (интересы) виды в причем уголовно наказуемое. Далее

Таковыми причем становятся лишь предусмотренные причем уголовным законом наиболее причем опасные причем формы противоправных деяний. Далее

Социальная функция и причем служебная роль уголовного права причем заключается, или главным образом, или в причем охране причем социально- тоже экономических отношений, или связанных с деятельностью должностных лиц и причем лиц иных категорий, или наделенных властными причем полномочиями. Далее Таким образом, или объектом рассматриваемых преступлений является обеспечиваемая обществом и причем соответствующая его интересам деятельность или причем состояние причем субъектов причем социально- тоже экономических отношений. Далее [[31]](#footnote-31)

В состав причем преступлений против причем интересов причем государственной (муниципальной) виды службы входят: нужно злоупотребление причем должностными причем полномочиями; можно незаконное причем участие причем в причем предпринимательской деятельности; можно получение причем взятки; можно дача причем взятки; можно служебный подлог; можно провокация взятки причем с целью шантажа; можно подкуп свидетеля, или потерпевшего, или эксперта причем или причем переводчика. Далее А также причем воспрепятствование причем работе причем избирательных комиссий или причем комиссий по проведению референдума, или соединенное причем с подкупом, или а причем при причем наличии причем корыстной или причем иной личной заинтересованности причем - тоже превышение причем должностных полномочий. Далее

Злоупотребление причем должностными причем полномочиями причем посягает на причем государственную власть или причем интересы государственной и причем муниципальной службы. Далее При причем этом конструкция ч. Далее 1 ст. Далее 285 УК РФ свидетельствует о том, или что уголовный закон защищает гарантированные причем государством и причем деятельностью чиновников причем интересы субъектов причем пр- тоже авоотношений. Далее

Используемое причем в причем ч. Далее 1 ст. Далее 285 УК РФ указание причем на причем значительность нарушения законных прав причем и причем интересов причем личности причем общества причем и причем государства причем определяет данное причем деяние причем и причем способ его совершения. Далее Это создает предпосылки причем для применения сравнительного метода причем толкования. Далее

Анализируя специальные причем нормы, или уточняющие причем общественно опасные причем способы злоупотреблений должностных лиц, или можно прийти причем к выводу, или что существенным нарушением интересов причем гражданина причем должно признаваться незаконное причем лишение причем свободы, или бездоказательное причем уголовное причем преследование, или противоречащее причем закону ограничение причем права причем лица причем на причем занятие причем предпринимательской деятельностью и причем т. Далее п. Далее Существенным нарушением интересов причем общества причем и причем государства причем при причем злоупотреблении причем является укрывательство тяжкого преступления, или необоснованное причем вынесение причем постановления об отказе причем в причем возбуждении причем уголовного дела. Далее

Таким образом, или при причем квалификации причем преступлений по ст. Далее 285 УК РФ нельзя забывать о самостоятельной ценности причем государства причем как концентрированном интересе причем всех и причем каждого. Дал[[32]](#footnote-32). Далее

В 2016 году были причем внесены изменения в причем законодательство о противодействии причем коррупции. Далее К примеру, или принят Федеральный закон, или направленный на причем усиление причем уголовной ответственности причем за причем коррупционные причем преступления. Далее

В ст. Далее 184 «Оказание причем противоправного влияния на причем результат официального спортивного соревнования или причем зрелищного коммерческого конкурса»пр, или ст. 204 « прКоммерческий подкуп»пр, или ст. 290 «при Получение причем взятки» при Уголовного кодекса причем РФ внесены изменения, или позволяющие причем признавать преступлениями причем случаи, или когда причем деньги, или ценные причем бумаги, или иное причем имущество передаются, или или причем услуги причем имущественного характера причем оказываются, или или причем иные причем имущественные причем права причем предоставляются не причем самому должностному лицу (лицу, или выполняющему управленческие причем функции причем в причем коммерческой или причем иной организации) виды , или а причем по его указанию другому физическому или причем юридическому лицу. Далее

В новой статье причем 204. Далее 1 УК РФ установлена причем уголовная ответственность за причем посредничество в причем коммерческом подкупе, или а причем также причем  которые причем за причем обещание причем или причем  стороны предложение причем посредничества причем  судия в причем коммерческом подкупе причем  соглашения по аналогии причем со статьей 291. Далее 1 УК  грубых РФ. Далее При причем  поступки причем этом ответственность  представляющих за причем коммерческий подкуп  федерального и причем посредничество в причем нем  соглашения дифференцируется в причем зависимости причем  поэтому от размера причем предмета причем  помимо подкупа. Далее

В примечании причем 1 к статье причем 204 УК РФ определяются значительный, или крупный и причем особо крупный размеры коммерческого подкупа, или которые причем совпадают с соответствующими причем размерами причем взятки, или установленными причем в причем примечании причем 1 к статье причем 290 УК РФ. Далее

Также причем устанавливается  обмана причем уголовная ответственность  качестве причем за причем коммерческий подкуп, или  когда причем дачу или причем  вынужден получение причем взятки, или  характера причем размер которых  стороны не причем превышает 10 тысяч  привлекать рублей (мелкий  невиновного коммерческий подкуп, или  прекратить мелкое причем взяточничество) виды . Далее

Кроме причем  лица причем того, или внесены изменения  речь в причем статью 304 Уголовного  свиданий кодекса причем РФ, или  иногда причем направленные причем на причем уточнение причем  алиби причем круга причем лиц, или  совершаются в причем отношении причем которых  порядка причем возможна причем провокация  деятельность коммерческого подкупа причем  охранительных или причем взятки. Далее

В  привлечения комментарии причем нуждается  важных новая ст. Далее 291- тоже 1 УК  могут РФ « при Посредничество во взяточничестве». Далее Помимо  освобождено непосредственной передачи причем  основного взятки причем посредничество  путем может представлять  путем собой способствование причем  совокупности причем достижению соглашения  побуждающего между взяткодателем  подтвержденные причем и причем (или) виды взяткополучателем  наличии причем либо в причем реализации причем  быть такого соглашения. Далее Сговор  свиданий субъектов причем преступлений, или  оказались предусмотренных ст. Далее 290 и причем 291 УК  является РФ, или является  должностные причем приготовлением к совершению  характерно данных посягательств. Далее В  поведение причем соответствии причем с ч. Далее 2 ст. Далее 30 УК  соучастники причем РФ ответственность наступает  определить только за причем приготовление причем  судия к тяжкому и причем особо  допрашиваемого тяжкому преступлению. Далее Поэтому  обеспечении причем законодатель справедливо  незаконные причем ограничил уголовно- тоже пртавовой  случае причем запрет на причем посредничество  наиболее причем во взяточничестве причем только случаями причем  грубых ее причем значительного размера. Далее

В ч. Далее 5 ст. Далее 291- тоже 1 УК  судия РФ предусматривается ответственность  иным за причем обещание причем или причем  привлечение причем предложение причем посредничества причем  поэтому во взяточничестве. Далее Подобное причем  является поведение причем можно  соучастники причем охарактеризовать как  начинать приискание причем соучастников причем  подлежит преступления. Далее Заметим, или  заблуждение причем что в причем целях  обладает усиления охраны  привлечение причем наиболее причем важных  подобные причем общественных отношений  обещание причем законодатель иногда причем  охранительных переносит юридический  свиданий момент окончания  совершении причем преступлений на причем более причем  психическое причем ранние причем этапы  использовались реализации причем умысла. Далее Судя  путем по санкциям, или соответствующим  незаконные причем пятой и причем первой  обладает частей ст. Далее 291- тоже 1 УК  вынужден РФ, или законодатель  важных признал обещание причем  обмана причем или причем предложение причем  определить посредничества причем более причем  особо опасным преступлением, или  оконченном нежели причем собственно  охранительной посредничество. Далее

Применительно к обещанию  специальный это объяснить  данные причем трудно, или а причем вот  более причем в причем случае причем предложения  должностные причем посредничества причем во взяточничестве причем  использует речь идет  приискание причем о действиях, или направленных  маскировки причем на причем подстрекательство к совершению  оказались преступлений, или предусмотренных  характерно ст. Далее 290 и причем 291 УК  показаний РФ. Далее Об оконченном  судия подстрекательстве причем говорить  этом нельзя, или так  принуждение причем как « при подстрекателем  деятельность признается лицо, или  обещание причем склонившее причем другое причем  закрепила причем лицо к совершению  понятием преступления. Далее . Далее . Далее « при так Тем  освобождено не причем менее причем поведение причем  толковании причем лица, или побуждающего  заинтересовано взяткодателя и(или) виды взяткополучателя  является к коррупционной сделке, или  является обладает повышенной  акта причем степенью общественной  нужно опасности. Далее

В описательной  подчас диспозиции причем основного  имеются состава причем определены  обеспечении причем признаки причем посредничества причем  этом во взяточничестве, или одним  более причем из которых является  привлечения значительный размер  наркотических взятки. Далее В ч. Далее 5 ст. Далее 291- тоже 1 УК  дисциплинарную РФ признак « при посредничество  деяние причем во взяточничестве» при так является  тесно отсылочным, или для  этом уяснения его  лица причем содержания нужно  обеспечении причем обратиться к части причем  побуждающего первой. Далее В противном  заинтересовано случае причем законодатель, или  зрения например, или мог  особо бы определить наказание причем  оконченном в причем виде причем смертной  подчас казни причем за причем уклонение причем  приискание причем от уплаты налогов, или « при преодолев» при так запрет, или  может содержащийся в причем ч. Далее 1 ст. Далее 59 УК  быть РФ. Далее [[33]](#footnote-33)

Актуализируется проблема причем  соучастники причем отграничения взяткодателя  представляющих от посредника, или передающего  конституции причем взятку. Далее Поиск  тактических отличий нужно  нормами причем начинать с ч. Далее 1 ст. Далее 290 УК  невиновного РФ, или где причем  обещанию наиболее причем полно  совершаются описаны признаки причем  целью взяточничества. Далее Чиновник  могут получает взятку  охранительной за причем действия « при в причем пользу  судия взяткодателя или причем  деяние причем представляемых им лиц» при так , или  основного следовательно, или взяткодатель  которая и причем представляемые причем им лица причем  психическое причем заинтересованы в причем определенном  этом служебном поведении причем  случае причем должностного лица. Далее Причем « при представляемые причем  представляющих лица» при так могут  федерального и причем не причем знать о совершаемом  иногда причем преступлении. Далее

Ст. Далее 291- тоже 1 УК  допрашиваемого РФ закрепила причем основания  особенность для привлечения  тактических близких коррумпированного  направлены должностного лица причем  могут к ответственности. Далее В случае причем  закон если причем они причем  алиби причем принимали причем участие причем  предложение причем в причем завуалированной схеме причем  незаконные причем получения взятки причем  особо и причем использовались для  охранительных маскировки причем ее причем передачи причем  маскировки причем должностному лицу, или  реализации причем их поведение причем следует  случае причем квалифицировать как « при непосредственную  охранительных передачу взятки причем  является по поручению взяткополучателя» при так . Далее В  лишают ситуации, или когда причем  допрашиваемого материальные причем услуги причем  управленческие причем и причем ценности причем предоставляются  иным родственникам, или т. Далее е. Далее до должностного  случае причем лица причем они причем  следует не причем доходят, или их поведение причем  судия следует рассматривать  качестве причем как « при способствование причем  способом взяткополучателю в причем реализации причем  стороны соглашения о получении причем  вышестоящий взятки» при так . Далее

В исследуемой  использовались ситуации причем нужно  более причем обратить внимание причем  использовались на причем отсутствие причем уголовной  стороны противоправности причем в причем действиях  лица причем близких родственников, или  вышестоящий которые причем пользуются  лица причем услугами причем и причем материальными причем  заинтересовано ценностями, или заведомо  быть полученными причем в причем виде причем  этом взятки. Далее

Деятельность органов причем  оглашая государственной власти причем  путем в причем сфере причем предупреждения  этом коррупционной преступности причем  когда причем на причем государственной и причем муниципальной  обеспечении причем службе причем должна причем  привлечение причем включать в причем себя пр- тоже авовые, или  характера причем организационные, или социальные, или  использует управленческие причем и причем иные причем  помимо меры. Далее При причем  оказался этом расширение причем  направлены роли причем правовых норм  нормах в причем борьбе причем с данным  принуждение причем видом противоправных  помещении причем деяний нуждается  порядка причем в причем обеспечении причем их фактического  охранительных выполнения[[34]](#footnote-34). Далее

##### 2.4. Ответственность за отдельные преступления коррупционной направленности против правосудия

Преступления данной  грубыхгруппы совершаются  совершенные причем различными причем действиями, или  алиби причем но все причем они причем  более причем заключаются в причем грубых  более причем нарушениях процессуальных  кроме причем правил, или характеризуются  совокупности причем умышленной виной, или  действияа причем их субъектами причем выступают  наступает определенные причем должностные причем  принуждение причем лица причем судебных  оценка причем и причем пр- тоже авоохранительных органов. Далее Таким  преступленияобразом, или речь  основаниямидет о специальных  соучастники причем нормах - тоже разновидностях  выясниласьпреступлений против причем  неохотноинтересов причем государственной  наркотическихслужбы, или поэтому  увольненияте причем же причем действия, или но совершенные причем  психическое причем иными причем должностными причем  являетсялицами, или квалифицируются  охранительных по общим нормам  можногл. Далее 30. Далее [[35]](#footnote-35)

Объективная сторона причем  особенность заключается в причем привлечении причем  тактических невиновного лица причем  привлечение причем к уголовной ответственности. Далее

Лицо  обещание причем считается невиновным, или  поведение причем если причем отсутствуют  можетфактические причем или причем  лица причем юридические причем основания  совершаютсяпривлечения его  преступления к ответственности. Далее К фактическим  акта причем основаниям относятся  основаниям событие причем преступления  выступают и причем доказанность участия  соглашенияв причем нем данного  деятельность лица; можно к юридическим - тоже наличие причем  даче причем в причем содеянном состава причем  акта причем преступления. Далее

Деяние причем  вышестоящий считается оконченным  помимо при причем вынесении причем  соглашения постановления о привлечении причем  пользу в причем качестве причем обвиняемого. Далее

Способом  подобные причем совершения преступления  закон может быть  является и причем бездействие, или когда причем  конституции причем при причем вынесении причем  путем постановления имелись  порядка причем данные причем о совершении причем  психическое причем преступления определенным  конституции причем лицом, или однако  данные причем после причем того, или  иным как выяснилась  когда причем его невиновность, или  приискание причем постановление причем не причем было  должностного отменено. Далее

С субъективной  случае причем стороны преступление причем  прекратить может быть  оказались совершено только  прямо с прямым умыслом. Далее Заведомость  предложение причем относится к невиновности причем привлекаемого и причем  которые причем означает, или что  особенность лицо, или выносящее причем  наличии причем такое причем постановление, или  советских осознает, или что  должностные причем привлекаемый невиновен, или  лица причем и причем желает, или чтобы  закрепила причем он был привлечен  совершаются к уголовной ответственности. Далее Установление причем  проблема причем субъективной стороны  наступает представляет сложность, или  поэтому так как  поэтому привлечение причем невиновного  когда причем может быть  привлекать вызвано или причем  привлекать объяснено ошибкой  охранительной в причем оценке причем доказательств, или  должностные причем толковании причем закона причем  юридические причем и причем т. Далее д. Далее , или когда причем  юридические причем признаки причем ст. Далее 299 отсутствуют. Далее Об  качестве причем их наличии причем могут  умеющим свидетельствовать осведомленность  оказались о совершении причем преступления  следует другим лицом, или  применения доказанность алиби причем  должностного привлеченного, или фальсификация  невиновного следственных материалов причем  нормами причем и причем др. Далее

Субъект преступления  неохотно специальный - тоже лицо, или  наличии причем производящее причем дознание, или  психическое причем следователь, или прокурор, или  относится которые причем в причем соответствии причем  совершении причем с процессуальными причем нормами причем  другое причем имеют прав о привлекать  выяснилась к уголовной ответственности. Далее Другие причем  более причем работники причем пртавоохранительных органов, или  особо в причем том числе причем руководители причем (начальник  судия отдела, или вышестоящий  соглашения прокурор и причем т. Далее д. Далее ) виды , или  акта причем умышленно способствовавшие причем  определить привлечению невиновного  привлечение причем к ответственности, или рассматриваются  взяточничестве причем как соучастники причем (ст. Далее 33 и причем  проблема причем ст. Далее 299) виды . Далее [[36]](#footnote-36)

Квалифицирующим  иным обстоятельством по ч. Далее 2 ст. Далее 299 является  охранительной привлечение причем к ответственности, или  когда причем соединенное причем с обвинением  совершении причем в причем совершении причем тяжкого  соучастники причем или причем особо  иным тяжкого преступления, или  даче причем т. Далее е. Далее деяний, или  иным перечисленных в причем ч. Далее 4 или причем 5 ст. Далее 15. Далее

Деяние, или  имеются наказуемое причем по ч. Далее 1 ст. Далее 299, или - тоже преступление причем  этом небольшой тяжести, или  незаконные причем а причем по ч. Далее 2 - тоже тяжкое. Далее

Принуждение причем к даче причем  совершении причем показаний (ст. Далее 302) виды . Далее « при Выбивание» при так признаний  привлечен насильственными причем методами причем  следователь характерно для  заблуждение причем всех карательных  выяснилась систем от древних  оценка причем времен, или средневековой  вышестоящий инквизиции, или советских  самим политических процессов причем 30 - тоже 50- тоже х  является годов причем и причем до настоящего  оказался времени. Далее Подобные причем  деятельность методы применяются  соучастники причем в причем целях расправы  толковании причем с политическими причем противниками, или  взяточничестве причем которой для  более причем маскировки причем придается  наличии причем внешне причем законная  преступление причем форма причем пр тоавосудия, или из карьеристских  подобные причем побуждений, или чтобы  целью показать себя  привлечен профессионалом, или умеющим  направлены раскрывать преступления, или  более причем и причем по другим мотивам. Далее В  наиболее причем результате причем принуждения  специальный нередко в причем совершении причем  когда причем преступлений признаются  привлечен те, или кто  должностного их не причем совершал, или а причем подлинные причем  обещанию виновники причем остаются  лица причем безнаказанными. Далее Но дело  которая не причем только в причем этом - тоже закон  которые причем признает преступным  заинтересовано сам метод  случае причем получения показаний, или  вынужден даже причем если причем  совершаются они причем оказались  наиболее причем правдивыми причем и причем привели причем  имеются к раскрытию преступления, или  лишают ибо общество  неохотно не причем заинтересовано в причем том, или  когда причем чтобы одно  которые причем преступление причем раскрывалось  наличии причем путем совершения  когда причем другого, или подчас  прекратить более причем тяжкого. Далее

При причем  муниципальной оценке причем опасности причем  маскировки причем принуждения к даче причем  допрашиваемого показаний следует  совершались также причем учитывать, или  относится что в причем соответствии причем  запрет со ст. Далее 50 Конституции причем  прекратить РФ при причем осуществлении причем пртоже авосудия не причем  использовались допускается использование причем  помещении причем доказательств, или полученных  прямо с нарушением федерального  привлечение причем закона. Далее Это  выступают положение причем конкретизировано  соответствии причем в причем ч. Далее 2 ст. Далее 75 УПК, или которая к  оказался недопустимым доказательствам  подчас относит показания  заблуждение причем обвиняемого, или подозреваемого, или  подлинные причем данные причем во время  постановления следствия в причем отсутствие причем  конституции причем защитника, или включая  которые причем случаи причем отказа причем  обещанию от защитника, или и причем не причем подтвержденные причем  иным в причем суде. Далее

Объективная сторона причем  акта причем принуждения состоит  конституции причем из двух тесно  закон связанных между  обмана причем собой частей: нужно  нормами причем требования дать  советских определенные причем показания  неохотно и причем применения незаконных  акта причем принудительных мер  охранительной к допрашиваемому лицу. Далее

Принуждение причем - тоже это  действия психическое причем или причем  привлечен физическое причем воздействие, или  использовались в причем результате причем которого допрашиваемый вынужден  иногда причем дать определенные причем  привлечения показания вопреки причем  принуждение причем своему желанию. Далее

В ч. Далее 1 ст. Далее 302 в причем  более причем качестве причем способов причем  подлежит принуждения указаны  когда причем угрозы, или шантаж  психическое причем и причем иные причем незаконные причем  запрет действия. Далее Имеются  увольнения в причем виду любые причем  представляющих угрозы: нужно применить  может насилие, или ухудшить  использует положение причем допрашиваемого (добиться  оказались увольнения с работы, или  подлежит арестовать, или поместить  обратить в причем камеру к рецидивистам, или  грубых лишить свиданий  закон и причем т. Далее д. Далее ) виды . Далее Шантаж - тоже это  преступление причем угроза причем разгласить  качестве причем позорящие причем сведения. Далее

Более причем  управленческие причем сложным является  следует понятие причем иных  подчас незаконных действий, или  отдельные причем поскольку в причем ч. Далее 1 ст. Далее 302 оно  основного не причем конкретизировано. Далее Безусловно, или  охранительных речь идет  является не причем о насилии, или поскольку  может оно прямо  отдельные причем предусмотрено в причем ч. Далее 2 ст. Далее 302; можно  увольнения кроме причем того, или  основаниям иные причем незаконные причем действия  можно нужно отличать  обещанию от тактических и причем психологических  тесно приемов причем допроса, или  должностного как допустимых, или  использует так и причем недопустимых, или  обеспечении причем но не причем представляющих собой  понятием уголовно наказуемого  допрашиваемого принуждения. Далее К иным  запрет незаконным в причем смысле причем ч. Далее 1 ст. Далее 302 следует  понятием относить действия, или  соответствии причем аналогичные причем угрозе причем (психическому  значительного насилию) виды , или т. Далее е. Далее парализующие причем  других волю допрашиваемого  относится или причем ограничивающие причем  неохотно его возможность  федерального контролировать свои причем  начинать поступки причем (гипноз, или  побуждающего дача причем наркотических  юридическим средств причем или причем  поступки причем других одурманивающих  характерно веществ, или включая  является большие причем дозы  освобождено алкоголя) виды . Далее При причем  действия этом не причем имеет  прямо значения, или применялись  алиби причем ли причем эти причем средства причем  которые причем с использованием обмана причем  относится или причем же причем с согласия  реализации причем либо даже причем  свиданий по просьбе причем допрашиваемого. Далее Иным  более причем незаконным действием  постановления считается также причем  случае причем противоправное причем ограничение причем  совершались свободы (задержание, или  иным запирание причем в причем помещении причем  незаконные причем и причем т. Далее д. Далее ) виды . Далее

Некоторую  привлечение причем сложность представляет  юридическим оценка причем ситуаций, или  этом когда причем следователь  охранительной применяет недопустимые причем  поэтому тактические причем приемы, или  маскировки причем например, или использует  совокупности причем особенности причем характера причем  случае причем допрашиваемого (раздражительность, или  реализации причем вспыльчивость) виды , или вызывает  речь в причем нем чувства причем  более причем зависти, или мести. Далее То  понятием же причем можно сказать  даче причем и причем об обмане: нужно ложном  является обещании причем освободить  вышестоящий из- тоже под стражи, или  привлекать прекратить дело  постановления или причем предоставить  характера причем другие причем льготы, или  допрашиваемого а причем также причем о введении причем  имеются в причем заблуждение причем о якобы  наступает имеющихся уликах  использует и причем т. Далее д. Далее Подобные причем  иным поступки причем не причем являются  юридическим принуждением в причем смысле причем  привлечения ст. Далее 302, или  когда причем так как  тесно они причем не причем лишают  выступают допрашиваемого свободы  особенность выбора причем варианта причем  оказались поведения; можно они причем  подчас оцениваются с точки причем  незаконные причем зрения норм  привлечение причем общечеловеческой морали причем  нормами причем и причем профессиональной этики причем  оказались и причем могут влечь  особо дисциплинарную ответственность. Далее

Уголовная  вышестоящий же причем ответственность может  поведение причем последовать за причем злоупотребление причем  раскрытию должностными причем полномочиями причем  грубых или причем их превышение причем  использовались по ст. Далее 285 или причем 286, или  наличии причем но лишь при причем  прямо наличии причем указанных  поступки причем в причем них условий, или  лишают в причем частности причем существенном  вынужден нарушении причем прав причем  обещание причем и причем законных интересов причем  закон гражданина причем (например, или  поведение причем допрашиваемый признал  допрашиваемого себя виновным  показаний в причем преступлении, или которого  если причем не причем совершал, или был  заблуждение причем осужден за причем него  раскрытию и причем т. Далее д. Далее ) виды . Далее Нарушения  судия процессуальных норм, или  вышестоящий не причем являющиеся принуждением (допрос  лишают в причем отсутствие причем защитника, или  однако когда причем его  более причем участие причем обязательно, или  привлечения и причем др. Далее ) виды , или не причем образуют  обмана причем объективную сторону  судия данного преступления. Далее

Принуждение причем может  речь применяться к любому  основаниям лицу, или дающему  другое причем показания либо  деяния заключение причем (подозреваемый, или  характерно обвиняемый, или потерпевший, или  запрет свидетель, или эксперт, или  отдельные причем специалист) виды , или либо  можно при причем проведении причем  лишают с его участием  совершаются любого следственного  относится действия (допрос, или  подлежит опознание, или следственный  соучастники причем эксперимент и причем т. Далее д. Далее ) виды . Далее Принуждение причем  выносящее причем наиболее причем опасно, или  соучастники причем когда причем оно  подлежит используется для  иным получения ложных  наказуемое причем показаний. Далее Однако  когда причем состав причем имеется  важных и причем в причем случаях принуждения  могут к даче причем правдивых  наличии причем показаний. Далее

Преступление причем окончено  лишают в причем момент принуждения  юридическим независимо от того, или  иногда причем были причем ли причем фактически причем  невиновного получены требуемые причем  особенность показания и причем наступили причем  основного ли причем какие- тоже либо иные причем  преступление причем последствия. Далее [[37]](#footnote-37)

С субъективной стороны преступление причем совершается только с прямым умыслом: нужно виновный сознает, или что принуждает допрашиваемого к даче причем показаний незаконными причем методами, или и причем желает действовать таким образом. Далее Мотивы и причем цели причем на причем квалификацию не причем влияют. Далее Нередко принуждение причем применяется с целью раскрыть преступление, или из карьеристских побуждений, или стремления создать видимость хорошей работы, или что, или однако, или не причем исключает ответственность. Далее

Субъект преступления - тоже следователь или причем лицо, или производящее причем дознание, или а причем также причем другое причем лицо с ведома причем или причем молчаливого согласия следователя или причем лица, или производящего дознание причем (потерпевший, или сокамерники причем и причем т. Далее д. Далее ) виды . Далее При причем отсутствии причем согласия ответственность наступает в причем зависимости причем от последствий (вреда причем здоровью) виды или причем как преступление причем против причем интересов причем службы. Далее

Анализируемый вид принуждения к даче причем показаний отличается от подобного преступления, или предусмотренного ст. Далее 309, или по субъекту - тоже за причем последнее причем деяние причем ответственность могут нести причем только частные причем лица. Далее

В ч. Далее 2 ст. Далее 302 указаны квалифицирующие причем обстоятельства: нужно применение причем насилия, или издевательств причем или причем пытки. Далее

Насилие причем может выражаться в причем связывании, или нанесении причем побоев, или причинении причем вреда причем здоровью и причем т. Далее д. Далее ; можно издевательство - тоже в причем грубом унижении причем достоинства причем (оскорблении) виды , или причинении причем иных страданий, или когда причем человека причем лишают на причем длительное причем время пищи, или воды, или сна, или заставляют находиться в причем неудобном положении, или принуждают к совершению непристойных либо бессмысленных действий и причем т. Далее д. Далее

Определение причем пытки причем дано в причем примечании причем к ст. Далее 117. Далее

Если причем в причем результате причем насилия или причем пытки причем было совершено преступление причем более причем тяжкое, или чем предусмотренное причем в причем ч. Далее 2 ст. Далее 302, или то содеянное причем квалифицируется дополнительно как убийство (ст. Далее 105) виды либо причинение причем тяжкого вреда причем здоровью при причем квалифицирующих обстоятельствах (ч. Далее 2, или 3 или причем 4 ст. Далее 111) виды . Далее

Деяния, или наказуемые причем по ч. Далее 1 ст. Далее 302, или - тоже преступления средней тяжести, или а причем по ч. Далее 2 - тоже тяжкие причем преступления. Далее

Фальсификация доказательств причем (ст. Далее 303) виды . Далее Доказательства причем - тоже это любые причем сведения, или на причем основе причем которых суд и причем органы расследования устанавливают наличие причем или причем отсутствие причем обстоятельств, или подлежащих доказыванию по уголовному делу, или а причем также причем иных обстоятельств, или имеющих значение причем для уголовного дела причем (ч. Далее 1 ст. Далее 74 УПК) виды . Далее

Опасность фальсификации причем связана причем с тем, или что фальсифицированные причем доказательства причем могут быть приняты за причем подлинные, или вынесенное причем на причем их основе причем решение причем внешне причем будет выглядеть обоснованным, или в причем результате причем может последовать привлечение причем невиновного к уголовной ответственности, или незаконное причем освобождение причем от нее, или незаконный арест, или вынесение причем неправосудного приговора причем или причем решения. [[38]](#footnote-38) Далее

Фальсификация (от лат. Далее falsificare - тоже подделывать) виды - тоже это подделывание причем чего- тоже то, или искажение, или подмена причем подлинного мнимым. Далее Отсюда причем объективная сторона причем деяния заключается в причем подделке, или замене причем подлинных доказательств причем ложными, или искажающими причем истину. Далее

Сфальсифицированы могут быть любые причем виды доказательств причем - тоже протоколы осмотров, или обысков, или допросов, или заключения эксперта, или иные причем документы, или вещественные причем доказательства. Далее Не причем содержит признаков причем данного состава причем подделка причем документов, или которые причем не причем являются доказательствами причем (например, или постановлений следователя) виды ; можно такие причем действия могут квалифицироваться как служебный подлог или причем подделка причем документов причем (ст. Далее 292 или причем 327) виды . Далее

Методы подделки причем многообразны (подчистка, или замена причем одного предмета причем другим, или видоизменение причем вещественных доказательств причем и причем т. Далее д. Далее ) виды , или но все причем они причем могут быть сведены к двум способам: нужно во- тоже первых, или составления целиком подложного документа причем или причем иного доказательства, или в причем том числе причем для замены подлинного (интеллектуальный подлог); можно во-вторых, изменения имеющегося доказательства причем (материальный подлог) виды . Далее

Конкретные причем способы фальсификаций и причем придания им доказательственной силы зависят от субъекта, или его полномочий и причем обладают особенностями причем в причем разных видах данного состава. Далее

В ч. Далее 1 ст. Далее 303 предусмотрена причем ответственность за причем фальсификацию доказательств причем по гражданскому делу лицом, или участвующим в причем деле, или или причем его представителем; можно в причем ч. Далее 2 - тоже по уголовному делу лицом, или производящим дознание, или следователем, или прокурором или причем защитником. Далее

Лицо, или участвующее причем в причем гражданском деле, или его представитель, или а причем также причем защитник по уголовному делу имеют пр тоже аво знакомиться с материалами причем дела причем и причем получают возможность фальсифицировать доказательства причем во время такого ознакомления. Далее Кроме причем того, или они причем могут представлять новые причем доказательства. Далее Поэтому способами причем фальсификации причем выступают как подделка причем материалов, или имеющихся в причем деле, или так и причем представление причем новых поддельных материалов причем для их приобщения к делу. Далее В последнем случае причем преступление причем считается оконченным в причем момент принятия материалов причем судом, или так как они причем приобретают доказательственное причем значение причем только после причем этого, или а причем ходатайство о приобщении причем должно квалифицироваться как покушение. Далее [[39]](#footnote-39)

Лицо, или производящее причем дознание, или следователь или причем прокурор имеют доступ к делу и причем обладают правом самостоятельно приобщать к нему доказательства. Далее Они причем имеют возможность фальсифицировать доказательства причем всеми причем указанными причем выше причем способами. Далее Моментом окончания преступления является включение причем в причем материалы дела причем заведомо фальсифицированных доказательств. Далее

С субъективной стороны преступление причем может совершаться только с прямым умыслом: нужно виновный осознает, или что фальсифицирует материалы, или и причем желает, или чтобы они причем использовались в причем качестве причем доказательств. Далее При причем этом не причем имеет значения цель фальсификации причем (осуждение причем невиновного, или освобождение причем от ответственности причем виновного, или создание причем видимости причем раскрытия преступления и причем т. Далее д. Далее ) виды . Далее

Субъекты преступления прямо указаны в причем ст. Далее 303: нужно по ч. Далее 1 ими причем являются лица, или участвующие причем в причем гражданском деле причем (истцы, или ответчики, или третьи причем лица) виды или причем их представители; можно по ч. Далее 2 - тоже лицо, или производящее причем дознание, или следователь, или прокурор или причем защитник. Далее Иные причем представители причем власти причем (судьи, или оперативные причем работники причем милиции, или не причем производящие причем дознание) виды при причем совершении причем подобных действий могут нести причем ответственность за причем служебный подлог (ст. Далее 292) виды ; можно другие причем лица причем (защитник, или потерпевший, или обвиняемый, или свидетель и причем т. Далее д. Далее ) виды - тоже за причем подделку документов причем (ст. Далее 327) виды . Далее

В ч. Далее 3 ст. Далее 303 содержится два причем квалифицирующих обстоятельства. Далее Первое причем из них - тоже фальсификация доказательств причем по уголовному делу о тяжком или причем особо тяжком преступлении, или т. Далее е. Далее указанном в причем ч. Далее 4 и причем 5 ст. Далее 15. Далее Второе причем - тоже наступление причем тяжких последствий. Далее Оно относится не причем только к уголовным, или но и причем гражданским делам, или а причем тяжкими причем последствиями причем следует считать привлечение причем невиновного к уголовной ответственности, или его длительное причем содержание причем под стражей, или осуждение, или самоубийство, или причинение причем тяжкого вреда причем здоровью, или нарушение причем трудовых, или жилищных и причем других важнейших прав причем граждан, или причинение причем особо крупного материального ущерба. Далее В соответствующих случаях содеянное причем должно квалифицироваться по совокупности причем ст. Далее 303 и причем ст. Далее 299, или 301. Далее

Деяние, или описанное причем в причем ч. Далее 1 ст. Далее 303, или - тоже небольшой тяжести, или в причем ч. Далее 2 - тоже средней тяжести, или в причем ч. Далее 3 – быть тяжкое. Далее

Таким образом, или преступления против причем правосудия, или совершаемые причем должностными причем лицами причем его органов, или заключаются в причем грубых нарушениях норм материального или причем процессуального права причем при причем расследовании причем или причем судебном разбирательстве причем дел и причем причиняют большой вред правильной работе причем органов причем правосудия и причем основным правам человека. Далее Борьба причем с этими причем преступлениями причем является одной из важнейших задач при причем построении причем пр тоже авового государства. Далее

#### ГЛАВА 3. ПРОБЕЛЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИЮ

Социологическое причем исследование, которое было оторооорркотопроведенно причем в причем 2014 г. Далее экспертами причем « прЛевада- тоже центр» при так показало, или что коррупция в причем списке причем проблем занимает четвертое причем место, или вызывающих тревогу россиян, или после причем инфляции, или бедности причем и причем роста причем безработицы. Далее Для сравнения проблема причем терактов причем стоит на причем восемнадцатом, или а причем проблема причем увеличения числа причем ВИЧ- тоже инфицированных больных – быть на причем последнем двадцать четвертом месте. Далее

В причем 2006 г. Далее при причем проведении причем аналогичного опроса причем проблема причем коррупции причем была причем на причем одиннадцатом месте причем из 24 проблем.[[40]](#footnote-40)

Отметим, что правоохранительный потенциал уголовного законодательства еще далеко не исчерпан. Рассмотрим некоторые пробелы российского законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за коррупцию.

В предмет взятки или коммерческого подкупа по действующему УК РФ включаются только материальные блага. В соответствии с п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»[[41]](#footnote-41) переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права обязательно должны получить денежную оценку. В связи с чем нельзя рассматривать в качестве предмета взятки попустительство или продвижение по службе, положительные характеристики, трудоустройство или другие неимущественные блага.

Подобные деяния не менее общественно опасны, чем подкуп, предметом которого выступают имущественные блага: тот же объект посягательства, тот же вред, причиняемый интересам государственной власти. Более того, предоставление в целях подкупа неимущественных благ причиняет вред еще и тем общественным отношениям, в рамках которых складываются эти блага. Например, если предметом подкупа выступает выдача незаслуженной положительной характеристики, то причиняется вред интересам организации, в которую эта характеристика направляется.

Целесообразно обратиться к результатам социологического опроса, который показал, что наиболее распространенными формами коррупции россияне считают взяточничество (45 % респондентов) и «блат» (33 % респондентов). Под «блатом» в рамках этого опроса значилось оказание услуг с использованием служебного положения без прямой выгоды[[42]](#footnote-42).

Это косвенно свидетельствует о распространенности рассматриваемого деяния и соответственно о его общественной опасности. Не секрет, что круговая порука — явление для нашего общества не новое, скорее, наоборот. Особенно в небольших городах, где многие друг друга знают, и где руководящая элита превращается в некое клановое сообщество, действующее по принципу «ты — мне, я — тебе». В отличие от российского законодательства, в Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию при определении предмета подкупа используется понятие «неправомерное преимущество», которое не ограничивается лишь материальной сферой.

Обращаясь к опыту зарубежных стран, мы убеждаемся, что эти страны уже давно и успешно осуществляют уголовное преследование за незаконное вознаграждение, предметом которого выступают нематериальные блага. Так, в Великобритании предметом взятки по Закону о коррупции в государственных органах 1889 г. являются любой подарок, ссуда, гонорар, вознаграждение или преимущество. При этом понятие «преимущество» получило широкое судебное толкование и включает в себя получение должности или звания; получение голоса на выборах, согласия или влияния; любое обещание, помощь, соглашение, усилие, направленное на получение вознаграждения.[[43]](#footnote-43) В соответствии с Уголовным кодексом Канады предметом взятки может выступать любое незаконное вознаграждение (ст. 119).

В Германии предмет взятки определяется как «выгода», под которой понимается как имущественная выгода (передача или обещание подарка, денег, предоставления скидок), так и неимущественная выгода (в т.ч. сексуальные услуги)6; во Франции – предложения, обещания, дары, подарки, льготы (ст. 433-1, 433-2 УК Франции). [[44]](#footnote-44) Для приведения российского уголовного законодательства в соответствие с международными стандартами и рекомендациями ГРЕКО требуется включить в предмет подкупа любые формы неправомерного преимущества, в т.ч. преимущества нематериального характера, независимо от того, имеют ли они поддающуюся оценке рыночную стоимость или нет. Одним из проблемных вопросов по-прежнему остается криминализация обещания и предложения передать либо принять незаконное вознаграждение. Такие деяния рассматриваются как создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений, и если обещанное не удается реализовать по не зависящим от лица обстоятельствам, содеянное квалифицируется как приготовление к даче или получению взятки.

Но за пределами уголовно-правового регулирования остается приготовление к коррупционным преступлениям небольшой или средней тяжести, поскольку уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому или особо тяжкому преступлению.

Ведь именно к числу преступлений небольшой и средней тяжести относятся наиболее распространенные коррупционные деяния. Это основные составы взяточничества и коммерческого подкупа. Более трети всех осужденных, совершивших коррупционные преступления, привлечены к уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести[[45]](#footnote-45).

Банальное предложение автолюбителя госавтоинспектору решить вопрос «на месте» дабы избежать штрафа или лишения водительских прав. Налицо приготовление к даче взятки, но учитывая, что размеры так называемых «дорожных» взяток невелики, то уголовную ответственность такие предложения не влекут. Вместе с тем они, несомненно, представляют они общественную опасность. Не всегда сотрудник полиции отважится сам потребовать взятку или ясно намекнуть на нее, а вот молчаливо согласиться с уже поступившим заманчивым предложением намного проще. К слову, тут опять не обойтись без анализа социологического опроса.

В России, в отличие от стран Западной Европы, акцент общественного внимания перенесен в большей мере на проявления коррупции на низком и среднем уровне, на так называемую бытовую коррупцию, что говорит с одной стороны о ее размахе, с другой – о восприятии бытовой коррупции как неизбежной реалии. Одним из вариантов решения этой проблемы может быть установление уголовной ответственности за обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение посредством законодательного конструирования самостоятельных составов преступлений. Это вполне соответствует логике уже реализованных законодательных решений (ч. 5 ст. 2911 УК РФ).

Следует также учитывать, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение в качестве самостоятельных составов преступлений, более доступны для понимания населением, чем нормы о приготовлении к получению или даче взятки. Установление уголовной ответственности за эти деяния будет способствовать формированию массовых представлений о коррупционных практиках как об «антинорме», что позволит умножить превентивный потенциал соответствующих уголовно-правовых запретов.

В современном уголовном законодательстве имеются пробелы, которые не позволяют эффективно противодействовать таким формам взяточничества, когда выгодоприобретателем выступает не само должностное лицо, от которого зависит выполнение необходимых взяткодателю действий, а иное лицо, которое оказывает влияние на соответствующее должностное лицо. В тех случаях, когда выгодоприобретатель является должностным лицом и использует авторитет или иные возможности занимаемой должности для оказания влияния на другое должностное лицо, его действия квалифицируются как взятка. Совсем иную природу имеет склонение должностного лица к совершению «нужных» действий посредством личных, не связанных с должностным положением, отношений. Такие действия не являются уголовно-наказуемыми, если, конечно же, они не обладают признаками подстрекательства к совершению преступления.

Вместе с тем в ст. 12 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию содержится требование о криминализации подобных деяний, получивших название «злоупотребление влиянием». В этой связи гл. 30 УК РФ было бы целесообразно дополнить статьей, предусматривающей ответственность за злоупотреблением влиянием, т.е. за действия, направленные на предоставление любого неправомерного преимущества лицу, которое может оказать неправомерное влияние на должностных лиц, а также за действия, направленные на получение неправомерного преимущества лицом, способным оказать такое влияние.

Наконец, последняя проблема, на которой целесообразно сделать акцент, касается субъекта получения взятки. Известно, что им является должное лицо, признаки которого раскрываются в примечании к ст. 285 УК РФ. Вместе с тем, проводя исследования такого коррупционного явления, как «откат», мы обнаружили, что достаточно сложным является вопрос о квалификации получения незаконного вознаграждения лицом, которое к этому моменту уже перестало являться должностным (уволилось, вышло на пенсию), словом, в силу различных причин утратило признаки специального субъекта преступления. На эту проблему справедливо обращал внимание еще П.С. Яни. [[46]](#footnote-46)

Но при квалификации «откатов» этот вопрос приобретает особую остроту, поскольку чаще всего передача «отката» следует за исполнением государственного (муниципального) заказа. Между договоренностью о передаче «отката», совершением действий в пользу откатодателя и получением «отката» существует значительный временной промежуток, объективно необходимый для исполнения заказа. За это время статус лица может измениться, оно перестает быть должностным, а договоренность об «откате» останется в силе.

С одной стороны, диспозиция ч. 1 ст. 290 УК РФ прямо говорит о получении взятки должностным лицом, с другой стороны, по одному из уголовных дел судом высказано утверждение, что получение взятки после увольнения не влияет на квалификацию содеянного.[[47]](#footnote-47) Думается, что правоприменитель не вправе выходить за рамки состава преступления, установленного нормой Особенной части УК РФ, и применять ее по аналогии, каким бы разумным и справедливым не представлялось это решение. Налицо законодательный пробел, требующий восполнения.

Подводя итог, отмечу, что процесс совершенствование уголовно-правового противодействия коррупции не завершен, несмотря на обилие изменений уголовного закона в этой сфере. Национальные особенности российской правовой системы в большинстве случаев не являются препятствием для унификации антикоррупционных правовых стандартов: большинство международно-правовых антикоррупционных норм могут и должны быть имплементированы в российский уголовный закон. Ничто не помешало же нам включить в УК РФ нормы о получении взятки иностранным должностным лицом и должностным лицом публичной международной организации, которые не имеют практического применения. В то время как ряд других норм: о криминализации обещания и предложения взятки, незаконного обогащения, злоупотреблением влияния, подкупа посредством нематериальных благ – могли бы уже давно повысить правоохранительный потенциал российского уголовного закона. [[48]](#footnote-48)

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итог проделанной работе, можно сделать следующие выводы:

Коррупция в последние годы приобрела ярко выраженный глобальный характер. Поэтому успешно противодействовать ей в мировом масштабе возможно только при объединении усилий всех государств и на основе опыта, показавшего наивысшие результаты в противодействии этому негативному явлению. Коррупция ставит под угрозу сам факт существования государства. Она выступает основным препятствием повышения уровня жизни населения, становления гражданского общества, развития экономики страны. В связи с этим эффективная борьба с коррупцией неизбежно влечет за собой коренные изменения не только в государстве, но и в обществе в целом. В связи с этим отметим, что коррупция является серьѐзной социальной проблемой современного общества. Коррупция потенциально опасна и при определѐнных условиях социального бытия может привести к появлению проблем, ставящих под сомнение само существование государств.

Коррупция носит характер преступной деятельности в политической сфере. Это приводит к дискредитации аппарата государственного управления. Тем самым наносятся материальные и моральные убытки государственному строю, престижу государства на международной арене. Коррупция связана с подкупом лиц, находящихся на государственной или общественной службе, с получением ими дополнительных доходов, благ и преимуществ за совершение умышленных действий или бездействия.

Важно отметить, что правоохранительные органы практически не располагают достоверными статистическими данными относительно количества коррупционных преступлений и злоупотреблений в России. Зачастую относительно полноценные данные об уровне коррупции можно получить от общественных организаций и ассоциаций, активно занимающихся подобным вопросом.

Так, к началу 2016 г. фондом «Общественное мнение» по заказу Министерства экономического развития России было проведено социологическое исследование среди 70 субъектов РФ на предмет уровня коррупции. Отмечено, что наиболее высокий уровень коррупции наблюдается в Южном федеральном округе, особенно в Краснодарском крае. Более половины респондентов (опрошено было 17,5 тыс. человек) подтвердили, что не единожды попадали в коррупционную ситуацию с органами власти. По сферам взяточничества наиболее популярной оказалась образовательная сфера, далее – Госавтоинспекция и уклонение от призыва в армию. Полагаем, что масштаб коррупции в России в силу разросшегося объема не так легко победить, требуется принятие кардинальных законодательных нововведений и изменений, целесообразно усилить работу правоохранительных органов, подкрепив его контролем со стороны общества.

Общественный контроль – эффективный механизм, но когда правоохранительная система слабая, то коррупция способна непосредственно влиять на само гражданское общество, которое становится участником коррупционных схем. Низкое правосознание граждан, незрелость гражданского общества, существование дискредитировавших себя органов государственной власти, слабость правоохранительных органов – все это предпосылки развития и укрепления позиций коррупции в государстве. Пока названные недостатки не будут устранены, надеяться на решение проблемы коррупции не приходится.

По мнению автора необходимо дополнить действующий федеральный закон «О противодействии коррупции» статьей об уголовном преследовании за незаконное вознаграждение, предметом которого выступают нематериальные блага.

С целью противодействия коррупции необходимо принять следующие меры:

1. Обратить большее внимание на правовое просвещение граждан.

2. Установить информационную прозрачность процесса функционирования законодательной, исполнительной, судебной власти, правоохранительных органов и органов местного самоуправления.

3. Создать большее число общественных организаций по борьбе с коррупцией, которые смогут следить за деятельностью государственных органов, должностных лиц и пресекать все возможности дачи взяток.

4. Дополнительно к перечисленному, на наш взгляд, очень важно пресечь «семейственность» на всех ступенях власти. В нашей стране стало нормой, что при занятии руководящей должности, человек устраивает в данную структуру всю свою родню, что является катализатором коррупции.

Автор считает, что существенным недостатком документа является и отсутствие в нем концептуального определения коррупции. Поскольку, данного определения нет и в других российских нормативно-пр-авовых актах, следует отметить концептуальную неясность Закона.

Систематизация антикоррупционного законодательства в дальнейшем связана с решением задач, которые можно разделить на две группы:

концептуализация законодательства;

создание пр-авовых институтов по противодействию коррупционной деятельности.

Для решения первой задачи нужно разработать систему понятий, которая более ясно отражала бы коррупцию как антиобщественное явление. Система понятий должна определить цели антикоррупционной политики и правовые начала ее осуществления. Для решения второй задачи необходимо принятие законодательных мер, которые упорядочивают отношения в сфере противодействия коррупции, а также необходима разработка совокупности пр-авовых норм, устраняющих вышеприведенные противоречия и неопределенность.

«Цель государственной антикоррупционной политики» - снижение уровня коррупции посредством реализации прав и свобод человека и гражданина, общества и государства. Цель может быть достигнута на основе реализации следующих задач: профилактика коррупционных правонарушений, мониторинг коррупционных признаков и эффективности реализуемых мер антикоррупционной политики, формирование антикоррупционного мнения в обществе; обеспечить доступ граждан к информации о фактах коррупции; создание механизма против подкупа граждан при проведении референдума и выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, создание условий для замещения государственных и муниципальных должностей лицами с высокими нравственными устоями.

Коррупция – это антисоциальное действие, которое предполагает подкуп, выражающийся в даче взятки или ее получении. Также как и любое незаконное использование лицом своего занимаемого статуса, которое сопряженное с получением выгоды (имущества, услуг или льгот, в том числе неимущественного характера) как для себя, так и для своих близких вопреки законным интересам общества и государства, либо представление такой выгоды данному лицу.

Коррупционер – это лицо, совершающее коррупцию.

Субъекты государственной антикоррупционной политики – это физические лица, институты гражданского общества, организации, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, которые являются участниками антикоррупционных правоотношений.

Орган противодействия коррупции - это государственный специализированный орган, предметом деятельности которого является противодействие коррупции. К компетенции органа относятся: координация противодействия коррупции, антикоррупционная экспертиза нормативно- правовых актов, разработка законных проектов антикоррупционной направленности, профилактика антикоррупционных правонарушений.

Подводя итог, следует сказать, что реализация указанных мероприятий составляет необходимый этап развития антикоррупционного правопорядка в Российской Федерации.

#### 

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. М.: Эксмо. 2017.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2017. № 11. Ст. 1542.
3. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 03.04.2017 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215; 2017. № 15 (Часть I). Ст. 2139.
4. Указ Президента РФ от 01.04.2016. "О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы"№ 147 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 14. Ст. 1985.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 2013. 17 июля.
6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 25.12.2012 г. № 4-О12-105СП // <http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=519326> (дата обращения 28.03.2017 г.)
7. Абрамовская (Ажирбаева) О.Р. Анализ российского законодательства о противодействии коррупции // Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе: сб. ст. междунар. науч.-практич. конф. Челябинск, 2010.
8. Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Владивосток, 2005.
9. Борков В. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. 2011. № 4.
10. Ванцев В.А. Проблема легального определения понятия коррупции // Коррупция в России. Информационные и аналитические материалы. Вып. 3. М., 2010.
11. Васильчиков И.С. Преступления в сфере экономики. Р-н-Д.: Феникс, 2011.
12. Гриб В.Г., Окс Л.Е. Противодействие коррупции: учебное пособие. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011.
13. Григорьева E. O., Петренко Н. И. История российской коррупции // Марийский юридический вестник. 2015. № 1.
14. Дронов Р.В. Механизм нейтрализации коррупции в органах государственного управления: автореф. дис. ...докт. юрид. наук. СПб., 2010.
15. Дуюнов В.К. и др. Комментарий к УК РФ(постатейный) (отв. ред. А.А. Кругликов) – «Волтерс Клувер», 2015.
16. История государственного управления России / под ред. В.Г. Игнатова. Ростов на Дону: Феникс, 2012.
17. История отечественного государства и права. В 2 томах. Том 1 / под редакцией О.И. Чистякова. М.: Юристъ, 2013.
18. Карабанова Е. Н. Пробелы российского законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за коррупцию // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 15.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.:ИД «Юриспруденция», 2016.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И.   Чучаева. М.: Инфра-М, Контракт, 2010.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева, М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 2015.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Е. Безлепкин и др.; отв. ред. И. Л. Петрухин. - 6-е изд., перераб. и доп.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015.

1. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы / под ред. В.В. Лунеева. М.: Юрист, 2009.
2. Латов Ю.В., Ковалев С.Н. Теневая экономика. М.: Норма, 2011.
3. Литвяк Л.Г., Плыгунов К.А., Катасонов А.В. Коррупция в России: история и современность // Историческая и социально-образовательная мысль. Toм 7. 2015. № 4.
4. Моисеев В.В., Ницевич В.Ф.Коррупция как глобальная проблема: история и современность // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №1.

Наумов А.В. Курс лекций Российского уголовного права. М.: Статут, 2014.

1. Наумов Ю.Г. Коррупция и общество: теоретико-экономическое и прикладное исследование: монография. Владимир, 2007.
2. Основы противодействия коррупции / под ред. С.В. Максимова. М., 2000.
3. Сидоров А.И. Коррупция: и диагноз, и приговор // Социологические исследования. 2008. № 2.
4. Ситникова А.И. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Ось-89, 2005.
5. Соловьев А., Башкирова В. Крупнейшие мировые аферы: искусство обмана и обман как искусство. М.: Эксмо, 2009.
6. Трунцевский Ю.В. Экономические и финансовые преступления. М.: Юнити, 2008.
7. Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией / под ред. И.С. Власова. М.: Эксмо 2009.
8. Уголовное право России: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012.
9. Уголовное право Российской Федерации: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012.
10. Число осужденных за коррупцию в РФ ежегодно увеличивается в среднем на 1,5 тыс. человек // Независимая газета от 09.12.2016 года. URL: http://www.ng.ru/news/565072.html. (дата обращения 20.02.2017 г.).
11. Шишкарев С.Н. Концептуальные и правовые основы российской антикоррупционной политики: монография. М.: КДУ, 2010.
12. Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов службы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2012.
13. Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. 2014. № 7.

1. Григорьева E. O., Петренко Н. И. История российской коррупции // Марийский юридический вестник. 2015. № 1. С. 157. [↑](#footnote-ref-1)
2. История отечественного государства и права. В 2 томах. Том 1 / под редакцией О.И. Чистякова. М.: Юристъ, 2013. C.171. [↑](#footnote-ref-2)
3. Соловьев А., Башкирова В. Крупнейшие мировые аферы: искусство обмана и обман как искусство. М.: Эксмо, 2009. C. 28. [↑](#footnote-ref-3)
4. История государственного управления России / под ред. В.Г. Игнатова. Ростов на Дону: Феникс, 2012. С. 88. [↑](#footnote-ref-4)
5. Гриб В.Г., Окс Л.Е. Противодействие коррупции: учебное пособие. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. С. 121. [↑](#footnote-ref-5)
6. Шишкарев С.Н. Концептуальные и правовые основы российской антикоррупционной политики: монография. М.: КДУ, 2010. С. 194. [↑](#footnote-ref-6)
7. Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов службы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2012. С.58. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ситникова А.И. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Ось-89, 2005. С. 17. [↑](#footnote-ref-8)
9. Наумов Ю.Г. Коррупция и общество: теоретико-экономическое и прикладное исследование: монография. Владимир, 2007. С. 215. [↑](#footnote-ref-9)
10. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы / под ред. В.В. Лунеева. М.: Юрист, 2009. [↑](#footnote-ref-10)
11. Трунцевский Ю.В. Экономические и финансовые преступления. М.: Юнити, 2008. C. 91. [↑](#footnote-ref-11)
12. Дуюнов В.К. и др. Комментарий к УК РФ(постатейный) (отв. ред. А.А. Кругликов) – «Волтерс Клувер», 2015. с. 106. [↑](#footnote-ref-12)
13. Моисеев В.В., Ницевич В.Ф.Коррупция как глобальная проблема: история и современность // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. №1. С.177. [↑](#footnote-ref-13)
14. Указ Президента РФ от 01.04.2016 г. **"О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы"**№ 147 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 14. Ст. 1985. [↑](#footnote-ref-14)
15. Число осужденных за коррупцию в РФ ежегодно увеличивается в среднем на 1,5 тыс. человек // Независимая газета от 09.12.2016 года. URL: http://www.ng.ru/news/565072.html. (дата обращения 20.02.2017 г.). [↑](#footnote-ref-15)
16. Там же. [↑](#footnote-ref-16)
17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2017. № 11. Ст. 1542. [↑](#footnote-ref-17)
18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева, М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 2015.с.112 [↑](#footnote-ref-18)
19. Литвяк Л.Г., Плыгунов К.А., Катасонов А.В. Коррупция в России: история и современность // Историческая и социально-образовательная мысль. Toм 7. 2015. № 4. С. 36. [↑](#footnote-ref-19)
20. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Е. Безлепкин и др.; отв. ред. И. Л. Петрухин. - 6-е изд., перераб. и доп.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. с.312. [↑](#footnote-ref-20)
21. Основы противодействия коррупции / под ред. С.В. Максимова. М., 2000. С. 41. [↑](#footnote-ref-21)
22. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 03.04.2017 г.) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215; 2017. № 15 (Часть I). Ст. 2139. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ванцев В.А. Проблема легального определения понятия коррупции // Коррупция в России. Информационные и аналитические материалы. Вып. 3. М., 2010. С. 65. [↑](#footnote-ref-23)
24. Наумов А.В. Курс лекций Российского уголовного права. М.: Статут. 2014. с.198. [↑](#footnote-ref-24)
25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.: ИД «Юриспруденция», 2016. С. 876. [↑](#footnote-ref-25)
26. Абрамовская (Ажирбаева) О.Р. Анализ российского законодательства о противодействии коррупции // Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе: сб. ст. междунар. науч.-практич. конф. Челябинск, 2010. С. 15. [↑](#footnote-ref-26)
27. Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Владивосток, 2005. С. 18. [↑](#footnote-ref-27)
28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.: ИД «Юриспруденция», 2016. С. 881. [↑](#footnote-ref-28)
29. Борков В. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. 2011. № 4. С. 45. [↑](#footnote-ref-29)
30. Сидоров А.И. Коррупция: и диагноз, и приговор // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 113. [↑](#footnote-ref-30)
31. Латов Ю.В., Ковалев С.Н. Теневая экономика. М.: Норма, 2011. С. 54. [↑](#footnote-ref-31)
32. Васильчиков И.С. Преступления в сфере экономики. Р-н-Д.: Феникс, 2011. С. 107. [↑](#footnote-ref-32)
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.: ИД «Юриспруденция», 2016. С. 891. [↑](#footnote-ref-33)
34. Дронов Р.В. Механизм нейтрализации коррупции в органах государственного управления: автореф. дис. ...докт. юрид. наук. СПб., 2010. С. 61. [↑](#footnote-ref-34)
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.:ИД «Юриспруденция», 2016. С. 901. [↑](#footnote-ref-35)
36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М.: Инфра-М, Контракт, 2010. С. 961. [↑](#footnote-ref-36)
37. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. М.: Статут, 2016. С. 132. [↑](#footnote-ref-37)
38. Уголовное право Российской Федерации: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С. 241. [↑](#footnote-ref-38)
39. Уголовное право России: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 145. [↑](#footnote-ref-39)
40. Число осужденных за коррупцию в РФ ежегодно увеличивается в среднем на 1,5 тыс. человек // Независимая газета от 09.12.2016 года. URL: http://www.ng.ru/news/565072.html. (дата обращения 20.02.2017 г.). [↑](#footnote-ref-40)
41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 2013. 17 июля. [↑](#footnote-ref-41)
42. Число осужденных за коррупцию в РФ ежегодно увеличивается в среднем на 1,5 тыс. человек // Независимая газета от 09.12.2016 года. URL: http://www.ng.ru/news/565072.html. (дата обращения 24.02.2017 г.). [↑](#footnote-ref-42)
43. Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией / под ред. И.С. Власова. М.: Эксмо 2009. С. 21. [↑](#footnote-ref-43)
44. Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией / под ред. И.С. Власова. М.: Эксмо 2009. С. 114. [↑](#footnote-ref-44)
45. Карабанова Е. Н. Пробелы российского законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за коррупцию // Пробелы в российском законодательстве. 2015 № 15. С. 110. [↑](#footnote-ref-45)
46. Яни П.С. Получить взятку может только должностное лицо // Законность. 2014. № 7.С. 20. [↑](#footnote-ref-46)
47. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 25.12.2012 № 4-О12-105СП // <http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=519326> (дата обращения 28.03.2017 г.) [↑](#footnote-ref-47)
48. Карабанова Е. Н. Пробелы российского законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за коррупцию // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 15. С. 109-111. [↑](#footnote-ref-48)